

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 февраля 2020 г. по делу N А41-107405/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 февраля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Хвостовой Н.О.,

судей: Ворониной Е.Ю., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от истца - Афанасьев Н.В. по доверенности N 21 от 30.11.2018,

от ответчика - не явился, извещен,

рассмотрев 03 февраля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу Войсковой части 3492

на решение от 12 августа 2019 года

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 15 октября 2019 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

по иску Войсковой части 3492

к Обществу с ограниченной ответственностью "ЛЕГЕНДА",

о взыскании денежных средств,

установил:

Войсковая часть 3492 (далее - в/ч 3492, истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЛЕГЕНДА" (далее - ООО "ЛЕГЕНДА", ответчик) о взыскании штрафа за просрочку предоставления банковской гарантии по государственному контракту N 0348100069317000018 от 03.10.2017 в размере 226 869 руб. 08 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2019 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2019 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции в/ч 3492 обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку полагает, что выводы судов

первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель в/ч 3492 поддержал доводы кассационной жалобы.

ООО "ЛЕГЕНДА" своего представителя в суд кассационной инстанции не направило, отзыв на кассационную жалобу не представило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между истцом в качестве заказчика и ответчиком в качестве исполнителя заключен государственный контракт N 0348100069317000018 от 03.10.2017, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по изготовлению технических планов на объекты недвижимого имущества находящиеся в федеральной собственности с привязкой их к соответствующим земельным участкам под ними расположенным для нужд войсковой части 3492 согласно техническому заданию (приложение N 1) заказчику, а заказчик принять и оплатить работы в соответствии с условиями контракта в установленный срок.

Согласно пункту 2.4 контракта цена работ составляет 2 276 390 руб. 87 коп.

Пунктом 3.1 контракта в рамках исполнения контракта, выполнение работ заказчику осуществляется с момента заключения контракта до 01.12.2017 при условии, что работы будут выполняться, в период с 8:00 до 16:10 по рабочим дням.

В соответствии с пунктом 11.1 контракт действует со дня его подписания обеими сторонами до 31.12.2017 включительно.

В связи с нарушением со стороны субподрядчика сроков выполнения этапов договорных работ, истец на основании пункта 16.2 договора начислил неустойку в размере 9 631 656 руб.

Как установлено судами, контракт обеспечивался независимой банковской гарантией N 17777-447-80166 от 27.09.2017, выданной ПАО "БИНБАНК", действовавшей до 31.01.2018.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал, что между сторонами заключено дополнительное соглашение N 1 от 28.12.2017, по условиям которого срок действия контракта увеличивался и распространял свое действие до 30.04.2018 включительно.

Согласно пункту 3 дополнительного соглашения, исполнитель обязуется после заключения настоящего дополнительного соглашения продлить срок действия ранее полученной банковской гарантии со сроком гарантии превышающей 1 месяц нового срока окончания действия государственного контракта или предоставить новое обеспечение исполнения по государственному контракту соответствующее требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44), или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается

государственный контракт самостоятельно.

Поскольку исполнитель не выполнил условия дополнительного соглашения, истец на основании пункта 8.4.2 контракта начислил штраф в размере 10% от цены контракта, что составляет 227 639 руб. 09 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 401, 702, 708, 740, 758, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона N 44, суды первой и апелляционной инстанции исходили из отсутствия в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность начисления штрафа.

Судами принято во внимание, что объемы выполнения работ фактически не увеличивались, заключение дополнительного соглашения было вызвано необходимостью осуществления сторонами согласованных мероприятий по выдаче доверенности. Более того, дополнительным соглашением N 1 к контракту сроки выполнения работ не продлевались, а только срок действия контракта.

Принимая во внимание, что фактически работы по контракту были завершены ответчиком еще в декабре 2017 года, а также отсутствие претензий заказчика в части объемов и сроков выполнения основного обязательства выполненного до заключения дополнительного соглашения, суды пришли к обоснованному выводу, что предоставление новой банковской гарантии не требуется.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы, в том числе об отсутствии доказательств надлежащего выполнения ответчиком основных обязательств по контракту, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационных жалоб у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2019 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2019 года по делу N А41-107405/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.О.ХВОСТОВА

Судьи
Е.Ю.ВОРОНИНА
А.А.МАЛЮШИН
