

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 февраля 2020 г. N Ф09-9803/19

Дело N А60-19723/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вербенко Т.Л.,

судей Черемных Л.Н., Сидоровой А.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Государственная транспортная лизинговая компания" (далее - общество "ГТЛК") на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2019 по делу N А60-19723/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Администрации города Екатеринбурга - Шабалдин Е.В. (доверенность от 05.08.2019 N 501/05/01-12/0111);

общества "ГТЛК" - Жабрев А.Е. (доверенность от 07.03.2019 N 076).

Общество "ГТЛК" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к муниципальному образованию "город Екатеринбург" в лице администрации г. Екатеринбурга (далее - администрация) о взыскании 425 028 руб. 34 коп. долга, 45 065 руб. 44 коп. пени.

Решением суда от 10.09.2019 иски удовлетворены частично. С муниципального образования "город Екатеринбург" в лице администрации за счет казны в пользу общества "ГТЛК" взыскано 40 722 руб. 74 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "ГТЛК" просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. Заявитель жалобы оспаривает вывод судов о недоказанности истцом правового обоснования для взыскания с ответчика суммы задолженности, образовавшейся в связи с повышением ставки налога на добавленную стоимость (далее - НДС) с 18 до 20%, указывая, что при повышении НДС по государственным контрактам, цена по которым была рассчитана до принятия акта, увеличивающего НДС, но исполнение которых будет производиться в 2019 году, нарушаются принципы самостоятельности и достоверности бюджета, закрепленные в статьях 31, 37 Бюджетного кодекса Российской

Федерации, либо это приводит к умалению прав лизингодателя. Как утверждает кассатор, поскольку из буквального толкования условий контракта следует ясно выраженная воля сторон на включение в цену услуг суммы НДС в размере 18%, а размер налога определяется нормами публичного права и не зависит от соглашения сторон, лизингодатель после 01.01.2019 обязан увеличить цену услуг в актах и счетах-фактурах в связи с ростом ставки НДС, в связи с чем, по мнению заявителя, последним обоснованно на период с 2019 года произведена корректировка графиков платежей.

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, администрацией в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развития улично-дорожной сети (лизингополучатель) и обществом "ГТЛК" (лизингодатель) по результатам проведения электронного аукциона (протокол от 30.11.2015 N 0162300005315004606-3) заключен контракт от 17.12.2015 N 2015.481728, по условиям которого лизингодатель приобрел в собственность, а затем предоставил лизингополучателю во временное владение и пользование предметы лизинга - 51 автобус (городской автобус НЕФАЗ 5299-40-51 категории М3 (класс I)) (с учетом дополнительного соглашения от 16.02.2016 N 1).

Пунктом 4.4.1 данного контракта предусмотрено, что лизинговые платежи к уплате оплачиваются лизингополучателем в соответствии с графиком исполнения контракта, указанному в приложении N 2 к контракту, ежемесячно до истечения лизингового периода не позднее 25 числа каждого месяца, начиная с месяца, следующего за месяцем, на который приходится дата поставки имущества.

Лизингополучатель по условиям контракта от 17.12.2015 (пункт 3.5) принял на себя обязанность оплачивать лизинговые платежи в сумме и сроки согласно контракту (приложение N 2 к контракту).

В соответствии с пунктом 9.2 указанного контракта, если лизингополучатель нарушает предусмотренные контрактом сроки оплаты предоплаты лизинговых платежей, лизинговых платежей к уплате, суммы закрытия сделки, выкупной цены имущества и других платежей, предусмотренных контрактом, лизингодатель вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств. Размер такой пени устанавливается в размере 1/300 (одной трехсотой) на день уплаты пени от неуплаченной в срок суммы.

В соответствии с дополнительным соглашением от 29.04.2016 N 2, приложением N 1 к контракту согласован график исполнения контракта, в котором определен ежемесячный платеж осуществляемый лизингополучателем.

В иске общество "ГТЛК" указало, что с введением в действие Федерального закона от 03.08.2018 N 303-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", которым предусмотрено повышение с 01.01.2019 размера ставки НДС с 18 до 20%, при реализации в 2019 лизинговых услуг применяется ставка НДС 20%.

На период с 2019 обществом "ГТЛК" произведена корректировка графиков платежей.

За оспариваемый период в графике платежей указаны следующие суммы: январь 2019 года

- 10 432 742 руб., февраль 2019 года - 10 349 520 руб. Данные платежи произведены администрацией в полном объеме.

Сумма разницы, произведенной по корректировке НДС по срокам оплаты 26.01.2019, 25.02.2019 составила 425 028 руб. 34 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества "ГТЛК" в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, указав на недоказанность истцом правового обоснования для взыскания с ответчика задолженности по лизинговым платежам в связи с изменением ставки НДС до 20%, удовлетворил исковые требования частично, произведя перерасчет суммы неустойки, начисленной за нарушение сроков оплаты.

Суд апелляционной инстанции поддержал изложенные в решении выводы суда первой инстанции, признал их законными и обоснованными.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Согласно положениям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе (статья 34 Закона N 44-ФЗ).

Согласно материалам дела истец просит взыскать сумму разницы, произведенной по корректировке НДС.

Изменение ставки НДС в отношении товаров (работ, услуг), поставленных (выполненных, оказанных), начиная с 01.01.2019, установлено Федеральным законом от 03.08.2018 N 303-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

В соответствии с положениями Федерального закона от 27.12.2018 N 502-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" статья 112 Закона N 44-ФЗ дополнена частью 54, согласно которой до 01.10.2019 в рамках срока исполнения контракта допускается по соглашению сторон изменение цены заключенного до 01.01.2019 контракта в пределах увеличения в соответствии с законодательством Российской Федерации ставки НДС в отношении товаров, работ, услуг, приемка которых осуществляется после 01.01.2019, если увеличенный размер ставки НДС не предусмотрен условиями контракта. Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Таким образом, указанная норма Закона N 44-ФЗ предусматривает возможность изменения цены контракта в рамках срока его исполнения при наличии определенных законом условий.

Министерство финансов Российской Федерации в Информационном письме от 14.03.2019 N

24-04-02/16837 "По вопросу внесения изменений в контракт связанным с изменением ставки налога на добавленную стоимость" разъяснило, что указанная норма Закона N 44-ФЗ предусматривает наличие следующей совокупности условий для изменения цены контракта: 1) изменение осуществляется исключительно до 01.10.2019 и по соглашению сторон; 2) только в пределах увеличения ставки НДС и только на товары, работы, услуги, в отношении которых увеличилась данная ставка, и оплата которых осуществляется после 01.01.2019; 3) если увеличенный размер ставки НДС не был предусмотрен условиями контракта (в том числе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта).

При этом частью 54 статьи 112 Закона N 44-ФЗ в отношении государственного (муниципального) заказчика предусмотрено условие о возможности изменения цены контракта только в пределах, доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

В рамках настоящего спора судами установлено, что между сторонами соглашения по увеличению цены контракта в связи с изменением ставки НДС с 18 до 20% не заключалось.

При этом из анализа представленных ответчиком нормативных актов в отношении лимита бюджетных обязательств следует, что администрацией и бюджетом города Екатеринбурга по действующим и заключенным контрактам в части лизинговых обязательств не предусмотрено повышение ставки НДС до 20%.

Кроме того, судами учтена правовая позиция, изложенная в Информационном письме Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2018 N 24-03-07/61247, согласно которой риски, связанные с исполнением контракта, в том числе инфляционные, относятся к коммерческим рискам поставщика (подрядчика, исполнителя), которые предусматриваются в цене заявки на участие в закупке.

При этом все участники, пожелавшие принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), заранее осведомлены об условиях исполнения контракта и предупреждены о невозможности изменения цены контракта, за исключением случаев, указанных в Законе о контрактной системе, а подача заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) свидетельствует о согласии поставщика принять на себя обязательства, связанные с оказанием услуг на условиях, установленных заказчиком.

При изложенных обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении требования общества "ГТЛК" о взыскании суммы задолженности, образовавшейся в связи с повышением ставки НДС с 18 до 20%, являются правомерными.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы не усматривает оснований не согласиться с выводами судов по данному вопросу.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются, так как были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, изложенная в мотивировочных частях обжалуемых судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены оспариваемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2019 по делу N А60-19723/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Государственная транспортная лизинговая компания" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Т.Л.ВЕРБЕНКО

Судьи  
Л.Н.ЧЕРЕМНЫХ  
А.В.СИДОРОВА

---