

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 ноября 2019 г. по делу N А17-1494/2019

29 ноября 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 22.11.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.,

при участии представителя

от заинтересованного лица: Гараниной А.А. (доверенность от 20.11.2019 N 07-01/4222),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 30.04.2019 и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019

по делу N А17-1494/2019

по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными отношениями Администрации Лухского муниципального района

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области

о признании недействительными решения (в части) и предписания,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - закрытое акционерное общество "Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов"; общество с ограниченной ответственностью "Строй Геометрия",

и

установил:

Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям Администрации Лухского муниципального района (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительными пунктов 2, 3, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее - Управление) от 21.02.2019 по делу N 07-15/2019-027 и предписания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество "Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов" (далее - Акционерное общество), общество с ограниченной ответственностью "Строй Геометрия" (далее - Общество).

Решением суда от 30.04.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судами норм Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), просит отменить судебные акты. По мнению Управления, требования заказчика о представлении участником закупки в составе заявки сведений о количестве товара, не соответствует положениям Закона N 44-ФЗ. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Комитет в отзыве отклонил доводы заявителя жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.2019 произведена замена судьи Радченковой Н.Ш. на судью Башеву Н.Ю. в порядке, установленном в статье 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

В соответствии со статьей 153.1 Кодекса судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Костромской области.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установили суды, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 30.01.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на ремонт деревянно-балочного моста через реку. Комитет являлся заказчиком электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе подано семь заявок, к участию допущен один участник, электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки (подведения итогов) от 08.02.2019 заявка участника закупки - ООО "Стройсервис" признана соответствующей требованиям документации о закупке.

Общество обратилось в Управление с жалобой на действия единой комиссии заказчика при проведении аукциона, указав, что он неправомерно не был допущен к участию в аукционе.

По итогам рассмотрения заявления Управление приняло решение от 21.02.2019 N 07-15/2019-027 (в полном объеме изготовлено 26.02.2019), которым жалоба Общества признана необоснованной (пункт 1).

В то же время в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ (пункт 2 решения). Как нарушение квалифицированы действия заказчика по установлению в аукционной документации требования о представлении участником закупки в составе заявки количества поставляемого товара, которые привели к отказу в допуске к участию в электронном аукционе трех участников закупки.

Комитету выдано предписание от 21.02.2019 об устранении указанного нарушения путем внесения изменений в извещение и документацию об электронном аукционе; указано на необходимость осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями законодательства.

На основании пункта 4 указанного решения материалы дела N 07-15/2019-027 переданы уполномоченному должностному лицу Управления для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитет оспорил пункты 2 - 4 решения и предписания в судебном порядке.

Руководствуясь положениями Закона N 44-ФЗ, суд первой инстанции удовлетворил заявление, так как пришел к выводу, что при проведении аукциона заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства.

Суд апелляционной инстанции руководствовался этими же нормами и согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Закон N 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчик при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закон N 44-ФЗ).

Электронный аукцион является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ).

При электронном аукционе информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона N 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона N 44-ФЗ в извещении о закупке должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 названного закона; информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта; месте выполнения работы или оказания услуги, а также о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона N 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона должна быть приведена информация, указанная в статье 42 данного закона.

Из изложенного следует, что извещение об осуществлении закупки должно содержать не только наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей

33 Закона N 44-ФЗ, но также и информацию о количестве товара.

В части 2 статьи 66 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или работы, услуги), а также от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

Требования к содержанию первой части заявки при заключении контракта на поставку товара установлены в части 3 статьи 66 указанного закона.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии) (подпункт "б" пункта 2 части 3 статьи 66 Закона N 44-ФЗ).

Из системного толкования названных норм следует, что при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации.

Суды установили, материалами дела подтверждено, что документация об электронном аукционе (пункт 3.2 "Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе") содержит требования об обязательности показателя "количество товара", в том числе для товаров, используемых в процессе выполнения работ, и необходимости его указания в первой части заявки.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод об отсутствии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ и удовлетворили заявленные требования.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Ивановской области и Вторым арбитражным апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Кодекса в любом случае основаниями для отмены судебных актов, не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 30.04.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 по делу N А17-1494/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.Ю.БАШЕВА

Судьи  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

