

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 января 2020 г. N 309-ЭС19-25897

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Виктория" (Республика Башкортостан, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019 по делу N А07-1699/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Виктория" (далее - истец, общество) к отделу строительства, транспорта и связи Администрации городского округа города Салават Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, далее - ответчик, отдел администрации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия "Салаватводоканал" городского округа города Салават Республики Башкортостан (Республика Башкортостан), администрация городского округа города Салават Республики Башкортостан (Республика Башкортостан), финансовое управление администрации городского округа города Салават Республики Башкортостан (Республика Башкортостан) (далее - третьи лица),

о взыскании 18 505 620 рублей 22 копеек неосновательного обогащения, 3 100 071 рубля 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

(с учетом заявлений об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты полностью, ссылаясь на допущенные указанными судами нарушения норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 740, 743, 763, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, законодательства о контрактной системе закупок, учитывая разъяснения,

изложенные в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришел к выводу о том, что выполнение работ, не предусмотренных государственным контрактом, не порождает у государственного заказчика безусловную обязанность по их оплате и не влечет привлечение его к ответственности по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд исходил из того, что цена контракта являлась твердой, сторонами не изменялась; спорные работы могли быть учтены при заключении контракта в сметной документации; не доказана неотложность выполнения спорных работ и то, что приостановление работ по контракту могло привести к гибели или повреждению объекта; выполнение спорных работ не согласовано и не одобрено с ответчиком (муниципальный заказчик); цена контракта существенно увеличилась, конкурсные процедуры в нарушение закона не проведены.

Оценка доказательств и установление фактических обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Виктория" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
Е.Н.ЗОЛотова

---