

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июля 2019 г. N Ф09-3939/19

Дело N А34-9301/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лазарева С.В.,

судей Полуяктова А.С., Соловцова С.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СлавТэк" (далее - общество "СлавТэк", ответчик) на решение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2018 по делу N А34-9301/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебном заседании участие не приняли.

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российский научный центр "Восстановительная травматология и ортопедия" имени Академика Г.А. Илизарова" Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к обществу "СлавТэк" об обязанности устранить недостатки выполненных работ в соответствии с условиями контракта от 02.10.2017 N 318 ТБВ по объекту ФБГУ "РНЦ "ВТО" им. Г.А. Илизарова" Минздрава России путем проведения следующих работ: укладка бетонного основания, установка бортового камня, выравнивание бетонного камня по уровню, заделка стыков, засыпка грунта с обратной стороны борта от здания прачечной (литер И) до существующего колодца, от блока "Д" здания лечебного корпуса (литер А) до существующего колодца у блока "Б" здания лечебного корпуса (литер: А), от здания столовой (литер А1) до существующего колодца N 7; укладка асфальтового покрытия от здания прачечной (литер И) до существующего колодца, от блока "Д" здания лечебного корпуса (литер А) до существующего колодца у блока "Б" здания лечебного корпуса (литер: А), от здания столовой (литер А1) до существующего колодца N 7, а также о взыскании штрафа в размере 174 864 руб. 48 коп. в соответствии с пунктом 6.7 контракта N 3112 245 руб. 92 коп.

Решением суда от 19.12.2018 (судья Крепышева Т.Г.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 (судьи Скобелкин А.П., Бояршинова Е.В., Киреев П.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней общество "СлавТэк" просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. В обоснование доводов кассационной жалобы общество "СлавТэк" поясняет, что им как подрядчиком выполнены работы в полном объеме, а истцом выполненные работы приняты без каких-либо замечаний, о чем свидетельствует подписанный акт

выполненных работ от 10.11.2017 N 1. При этом ответчик отмечает, что он информировал заказчика о необходимости перенесения срока выполнения работ на весенний период, в связи с возможными неблагоприятными погодными условиями, непригодными для производства работ. Так, в письме от 30.10.2017 N 125-К подрядчик, ссылаясь на то, что осенью укладку горячих смесей следует производить при температуре не ниже 10 °С, указал что требование заказчика по восстановлению асфальтобетонного покрытия проезда поврежденного при производстве земляных работ не может быть выполнено в первой декаде ноября и общество "СлавТэк" не несет гарантийных обязательств по восстановленному с нарушением технологии асфальтобетонному покрытию. По мнению ответчика, поскольку работы производились в неподходящих для этого погодных условиях, подрядчик не несет гарантийных обязательств по восстановлению разрушенного асфальтобетонного покрытия. В связи с этим ответчик полагает, что у судов не имелось оснований для взыскания штрафа, поскольку условиями договора возможность наложения штрафа за нарушение гарантийных обязательств не предусмотрена.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что между учреждением (заказчик) и обществом "СлавТэк" (подрядчик) на электронной площадке 02.10.2017 подписан контракт N 318ТБВ на выполнение работ по объекту ФГБУ "РНЦ "ВТО" им. акад. Г.А. Илизарова" Минздрава России. Наружные сети. Капитальный ремонт участков канализационных сетей, согласно объекта закупки (приложение N 1).

Стоимость работ по контракту согласно пункту 2.2 с учетом дополнительных соглашений и, впоследствии, соглашения о расторжении от 30.11.2017, определена в соответствии с локальным сметным расчетом, определяющим общую стоимость работ (приложение N 2) и составила 1637893 руб. 36 коп., без НДС.

Указанные работы ответчиком выполнены, приняты истцом без замечаний, о чем свидетельствует акт о приемке выполненных работ от 10.11.2017 по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 10.11.2017 по форме КС-3, оплачены.

Согласно пунктам 3.1.3, разделу 4 и 5 контракта, приложению N 1 подрядчик гарантирует качество выполнения всех работ в соответствии с условиями договора, требованиями нормативных актов, строительных норм и правил, своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийного срока эксплуатации объекта. Гарантийный период на все выполненные работы и используемые материалы устанавливается на срок не менее 5 лет.

Согласно пункту 4.6 контракта, если в период гарантийного срока обнаружатся дефекты, допущенные по вине подрядчика, то подрядчик обязан их устранить за свой счет в согласованные с заказчиком сроки. Для участия в комиссионном осмотре дефектов, составлении акта, фиксирующего дефекты, согласования порядка и сроков их устранения, подрядчик обязан направить своего представителя не позднее трех дней со дня получения письменного извещения заказчика о дефектах.

Письмами от 21.11.2017, 30.11.2017 заказчик сообщил подрядчику о непригодном состоянии результата выполненных работ, ввиду чего требовал устранить выявленные дефекты.

Истцом 20.03.2018 в адрес ответчика повторно направлено письмо с требованием устранения дефектов асфальтового покрытия и бордюрного камня до 20.04.2018.

В ответ на письмо истца ответчиком направлено письмо 25.04.2018 N 17-К, в котором указано, что работы по восстановлению асфальтового покрытия поврежденного при производстве

земельных работ в рамках гарантийных обязательств по контракту ответчиком будут произведены в срок до 30 мая 2018 включительно.

В связи с неисполнением требований заказчика, 15.06.2018 истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием об устранении недостатков выполненных работ и проведении ремонта нарушенного асфальтобетонного покрытия проездов с переустановкой бортового камня в местах ремонта канализационных сетей в пределах гарантийного срока, предусмотренного пунктом 4.6 контракта и уплате штрафа в размере 174 864 руб. 48 коп., которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Правоотношения сложившиеся между сторонами регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда, а также Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исходя из статей 702, 740, 763 ГК РФ подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных нужд, осуществляются на основе государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд. По государственному контракту подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Как указано в статье 721 названного Кодекса, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (часть 1).

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования. Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую

требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями (часть 2).

Согласно части 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии с частью 1 статьи 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (часть 2).

Согласно части 4 статьи 755 ГК РФ при обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 названного Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

Оценив условия спорного контракта от 02.10.2017 N 318ТБВ, суды установили, что сторонами определен гарантийный период на все выполненные работы и используемые материалы - 5 лет (пункт 4.5 контракта).

Спорные работы, предусмотренные контрактом, были выполнены обществом и сданы по акту приемки от 10.11.2017 N 1, а также оплачены заказчиком в полном объеме.

Исследовав материалы дела, в частности, переписку сторон (письма от 21.11.2017 N 18215, от 30.11.2017 N 18843, от 20.03.2018, от 25.04.2018 N 17-К), дефектный акт 28.08.2018 составленный комиссией заказчика, суды установили, как факт ненадлежащего выполнения ответчиком спорных работ, возникновения дефектов результата выполненных работ в пределах гарантийного срока, так и факт отсутствия доказательств возникновения данных недостатков по вине заказчика либо обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем суды правомерно удовлетворили требования учреждения об обязании устранить выявленные недостатки.

Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке,

установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа определяется в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6.7 контракта, за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, подрядчик выплачивает заказчику штраф.

Принимая во внимание ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту, заказчик обоснованно начислил на основании пункта 6.7 контракта штраф подрядчику в сумме 174 864 руб. 48 коп., а суды правомерно признали данные требования обоснованными.

Доводы ответчика, со ссылкой на письмо от 30.10.2017 N 125-к, в котором подрядчик указывает на невозможность производства работ по укладке асфальтобетонного покрытия при температуре ниже 10 °С и об отсутствии у него гарантийных обязательств на выполненные работы, а также о том, что штраф не начисляется в связи с неисполнением гарантийных обязательств, судом кассационной инстанции отклоняются, так как они уже являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, изложенная в мотивировочных частях обжалованных судебных актов в соответствии с положениями ст. 716 ГК РФ. Суды обоснованно указали, что в материалах дела отсутствуют как доказательства того, что выполнение работ приостанавливалось ответчиком, так и указания со стороны заказчика о продолжении выполнения работ. Суды обоснованно исходили из того, что ответчик, являясь профессиональным участником рынка, обладающим техническими познаниями в области проводимых им строительных работ, обязан был осознавать негативные последствия выполнения работ при неблагоприятных для этого погодных условиях и не только предупредить о них заказчика, но также и приостановить выполнение работ до получения соответствующих указаний заказчика, чего сделано не было. Каких-либо новых доводов со ссылками на имеющиеся в деле, но не исследованные судами материалы заявителями кассационной жалобы не приведено.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела судами установлены правильно, представленные доказательства исследованы и оценены. Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2018 по делу N А34-9301/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью

"СлавТэк" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.В.ЛАЗАРЕВ

Судьи
А.С.ПОЛУЯКТОВ
С.Н.СОЛОВЦОВ
