

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 11 июля 2019 г. по делу N А84-2529/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2019.

Постановление изготовлено в полном объеме 11.07.2019.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Шильниковой М.В.,

судей Аникиной Е.А., Егоровой С.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Малиновской А.Н.,

при участии в заседании

от истца:

ООО "Гарант-Строй-Инвест" - Шевченко В.А. (дов. от 17.01.2019), Зинченко Н.А. (дов. от 17.01.2019),

от ответчика:

ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" - Бекаевой М.Р. (дов. от 09.01.2019 N 4),

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Севастополя кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" на решение Арбитражного суда города Севастополя от 08.10.2018 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 по делу N А84-2529/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Гарант-Строй-Инвест", ИНН 9201008990, ОГРН 1149204026432, (далее - ООО "Гарант-Строй-Инвест") обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Государственному казенному учреждению города Севастополя "Городское хозяйство и строительство", ИНН 9204003670, ОГРН 1149204007028, в настоящее время - ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" о взыскании 597 818,06 руб. задолженности по государственному контракту от 23.10.2017 N 20ГЖФ-ЭА на выполнение строительно-монтажных работ объекта: "Газификация жилищного фонда при капитальном ремонте жилых домов".

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 08.10.2018 (судья Архипова С.Н.) заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 (судьи Ольшанская Н.А., Рыбина С.А., Черткова И.В.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов,

содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене решения Арбитражного суда города Севастополя от 08.10.2018 и постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы по изложенным в ней мотивам.

Представители ООО "Гарант-Строй-Инвест" доводы жалобы отклонили по основаниям, изложенным в отзыве, считая принятые решение и постановление законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее истца, выслушав представителей сторон, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23.10.2017 между ООО "Гарант-Строй-Инвест" (подрядчик) и ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства", (государственный заказчик) заключен государственный контракт N 20ГЖФ-ЭА на выполнение работ по газификации жилищного фонда при капитальном ремонте домов в городе Севастополе по адресам: ул. Толбухина, дома 4, 5, 10, 12; ул. Раенко, дома 6, 8, 20; ул. Четвертакова, дома 4, 6/8, 17; ул. Буряка, дом 10.

Согласно п. 2.3, п. 2.1 контракта его цена составила 6 346 980 руб., является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, установленных контрактом.

В силу п. 2.5.4 контракта расчет за выполненные работы осуществляется поэтапно, в соответствии с графиком оплаты выполненных работ, на основании подписанного сторонами акта о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3). Выполненная работа оплачивается в течение 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (КС-2).

Согласно п. 2.6 контракта начиная с 2018 года подрядчик исполняет свои обязательства, оплата которых будет производиться в 2018 году, только после получения от заказчика уведомления о доведении (утверждении) заказчику объема прав на принятие и (или) исполнение обязательств, позволяющего в соответствующем году оплатить контракт без изменения его условий.

Пунктом 4.1.5 контракта предусмотрено право подрядчика на досрочное выполнение обязательств по контракту с согласия заказчика.

В соответствии с п. 9.4 контракта работы должны быть выполнены в срок до 01.08.2018.

Дополнительным соглашением от 06.12.2017 N 1 к контракту утвержден график выполнения работ при условии получения подрядчиком от заказчика с 1 по 10 января 2018 года уведомления о доведении заказчику объема прав на принятие и исполнение обязательств, позволяющего в соответствующем году оплатить контракт без изменения его условий.

Согласно графику, утвержденному сторонами, работы по газификации жилого дома по ул. Толбухина, д. 4, должны быть произведены с 23.10.2017 по 10.01.2018; по ул. Толбухина, д. 5 - с 21.11.2017 по 15.01.2018; по ул. Толбухина, д. 10 - с 11.12.2017 по 20.01.2018; по ул. Толбухина, д. 12 - с 21.01.2018 по 10.02.2018, по ул. Буряка, д. 10 - с 11.07.2018 по 30.07.2018.

В декабре 2017 года заказчиком перечислено истцу 1 904 094 руб. в качестве аванса в счет оплаты по контракту.

02.02.2018 государственный заказчик уведомил подрядчика о необходимости приостановления работ по ул. Толбухина, ул. Умрихина, ул. Раенко, ул. Четвертакова.

Однако на момент такого уведомления истцом фактически выполнены работы по газификации дома 4 по ул. Толбухина на сумму 501 023,28 руб., дома 5 по ул. Толбухина на сумму 455 495,34 руб., дома 10 по ул. Толбухина на сумму 716 837,02 руб., дома 12 по ул. Толбухина на сумму 498 692,14 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 10.01.2018 N 1, от 15.01.2018 N 1, от 20.01.2018 N 1, от 10.02.2018 N 1, справками о стоимости выполненных работ и затрат от 10.01.2018 N 1; от 15.01.2018 N 1, от 20.01.2018 N 1, от 10.02.2018 N 1.

Таким образом, работы по газификации жилых домов по ул. Толбухина были выполнены подрядчиком в установленный срок, до уведомления его ответчиком о необходимости приостановления данных работ.

Кроме этого, истцом выполнены работы по газификации дома 10 по ул. Буряка на сумму 329 864,28 руб. (справка о стоимости выполненных работ и затрат от 16.05.2018 N 1, акт о приемке выполненных работ от 16.05.2018 N 1). Работы выполнены в срок и приняты государственным заказчиком.

В уведомлении от 02.02.2018 о необходимости приостановления работ данный адрес заказчиком указан не был.

Ссылаясь на то, что выполненные подрядчиком работы по контракту на сумму 2 501 912, 06 руб. не оплачены заказчиком в полном объеме и в добровольном порядке, ООО "Гарант-Строй-Инвест" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

Спорные правоотношения сторон сложились в рамках исполнения контракта N 20ГЖФ-ЭА, соответствующего признакам государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд, правовое регулирование которого предусмотрено Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), действующим на момент заключения контракта, и главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 3 Федерального закона N 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа

выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

По смыслу названной правовой нормы документом, удостоверяющим выполнение подрядчиком работ и их приемку заказчиком, является акт приемки работ, выступающий основанием возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ.

Факт выполнения ООО "Гарант-Строй-Инвест" работ во исполнение своих обязательств по газификации жилищного фонда при капитальном ремонте домов в городе Севастополе, предусмотренных государственным контрактом N 20ГЖФ-ЭА, на сумму 2 501 912, 06 руб. подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Акты приемки выполненных работ от 10.01.2018 N 1, от 15.01.2018 N 1, от 20.01.2018 N 1, от 10.02.2018 N 1, от 16.05.2018 N 1 подписаны государственным заказчиком без замечаний и возражений относительно объема, стоимости и качества выполненных работ (т. 1 л.д. 37 - 91).

Исходя из изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о наличии достаточных правовых оснований для взыскания с заказчика в пользу ООО "Гарант-Строй-Инвест" 597 818,06 руб. задолженности за фактически выполненные и принятые работы.

Ссылка ответчика на отсутствие финансирования, что, по мнению заявителя, является обстоятельством, освобождающим ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" от исполнения своего обязательства по оплате принятых работ, верно отклонена судом, поскольку действующее законодательство не содержит положений, предусматривающих, что оплата фактически выполненных подрядчиком работ может быть поставлена в зависимость от наличия бюджетного финансирования заказчика.

То обстоятельство, что в рассматриваемом случае финансирование ответчика происходит за счет лимитов, не меняет сущности гражданско-правовых отношений между сторонами, которые строятся на основе равноправия.

Довод заявителя о нарушении подрядчиком п. 2.6. контракта и проведении работ в отсутствие уведомления от заказчика о доведении ему соответствующего финансирования, был предметом исследования арбитражного суда, получил надлежащую оценку и обоснованно отклонен за несостоятельностью, поскольку данное обстоятельство также не освобождает заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные и принятые им работы.

Следует отметить, что ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" неоднократно подтверждало свою заинтересованность в результатах выполненных истцом работах по газификации объектов жилого фонда, предусмотренных программой "Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя на 2017 - 2020 годы", утвержденной Правительством города Севастополя.

Таким образом, выполнение истцом работ по контракту в отсутствие уведомления государственного заказчика о доведении финансирования в 2018 году (п. 2.6. контракта) не лишает истца права на взыскание оплаты за фактически принятые ответчиком работы.

Довод заявителя жалобы о необоснованном взыскании с него в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины отклоняется судебной коллегией за несостоятельностью.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Указанные положения предусматривают освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов от уплаты государственной пошлины, но не расходов по государственной пошлине, которые понесла другая сторона. При решении вопросов о распределении расходов по государственной пошлине следует руководствоваться статьей 110 АПК РФ, согласно которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение от уплаты государственной пошлины на основании положений Налогового кодекса Российской Федерации не влечет освобождения от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принят судебный акт (статья 110 АПК РФ).

Из абзаца 4 пункта 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" следует, что если судебный акт принят не в пользу государственного органа, за исключением прокурора, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, а дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемом апелляционном постановлении выводах. В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения арбитражного суда и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых решения и постановления.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 08.10.2018 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 по делу N A84-2529/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий  
М.В.ШИЛЬНЕНКОВА

Судьи  
Е.А.АНИКИНА  
С.Г.ЕГОРОВА

---