

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 июля 2019 г. по делу N А75-10690/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июля 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Беловой Л.В.

судей Алексеевой Н.А.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Полукаровой С.А. рассмотрел кассационную жалобу Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на решение от 11.10.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Чешкова О.Г.) и постановление от 18.02.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу N А75-10690/2018 по заявлению Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (628011, город Ханты-Мансийск, улица Мира, 14а, ИНН 8601032989, ОГРН 1078601003678) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, город Ханты-Мансийск, улица Мира, 27, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) об оспаривании решения в части.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Изидолг", закрытое акционерное общество "Сбербанк - АСТ", Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, общество с ограниченной ответственностью "Судоходная компания Аганречтранс", акционерное общество "Обь-Иртышское речное пароходство".

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (до перерыва судья Козицкая И.А., после перерыва судья Кузнецова Е.А.) в заседании участвовали представители:

от Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры - Пойлова Е.А. по доверенности от 01.01.2019;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Миронов А.Г. по доверенности от 09.11.2018;

от Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры - Костерин С.А. по доверенности от 18.12.2018.

Суд

установил:

Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - департамент, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - антимонопольный орган, управление) от 27.04.2018 N 03/ПА-2228 в части признания департамента нарушившим пункт 2 статьи 42, часть 3 статьи 7 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

К участию в деле привлечены в качестве заинтересованных лиц общество с ограниченной ответственностью "Изидолг" (далее - общество, ООО "Изидолг"), закрытое акционерное общество "Сбербанк - АСТ", Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - заказчик); в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Судоходная компания Аганречтранс", акционерное общество "Обь-Иртышское речное пароходство".

Решением от 11.10.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 18.02.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, департамент просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя кассационной жалобы, действующее законодательство не предусматривает запрет на использование при опубликовании извещения об осуществлении закупки отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке, указывающих на содержание информации, которая должна содержаться в извещении.

Кроме того, департамент считает, что антимонопольным органом при рассмотрении жалобы ООО "Изидолг" неправомерно применены положения Закона о контрактной системе.

В отзывах на кассационную жалобу Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, поддерживая кассационную жалобу уполномоченного органа, просит отменить судебные акты.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 02.04.2018 департаментом в единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона N 0187200001718000194 по централизованной поставке каменного угля в районы и населенные пункты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с ограниченными сроками завоза грузов в навигацию 2018 года и документация об аукционе.

Общество обратилось в управление с жалобой на действия заказчика и департамента при проведении названного аукциона.

Решением антимонопольного органа от 27.04.2018 N 03/ПА-2228 данная жалоба признана частично обоснованной, уполномоченный орган - нарушившим пункт 2 статьи 42, часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Департамент, не согласившись с указанным решением в части признания его нарушившим пункт 2 статьи 42, часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из наличия у управления правовых оснований для вынесения оспариваемого решения, поскольку уполномоченным органом были допущены нарушения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона.

Суд кассационной инстанции, отменяя обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

Согласно части 4 статьи 24 названного Закона одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион, при котором победителем признается участник закупки, котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 названного Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная названным Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть достоверной.

Судами установлено, что в извещении об аукционе в графе "Место доставки товара, выполнения работ и оказания услуг" указано "Российская Федерация, в соответствии с приложением N 1 к контракту - перечень покупателей, количество продукции, график поставки", в графе "Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг" указано "В соответствии с приложением 1 к контракту - перечень покупателей, количество продукции, график поставки".

Полагая, что в извещении информация о закупке неправомерно указана уполномоченным органом отсылочно, антимонопольный орган при рассмотрении жалобы ООО "Изидолг" признал департамент нарушившим требования пункта 2 статьи 42, части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, согласно которым информация, предусмотренная названным Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Нижестоящие суды, отказывая в удовлетворении заявленного департаментом требования,

пришли к выводу о том, что решение управления в оспариваемой части соответствует положениям Закона о контрактной системе и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем при принятии судебных актов судами не учтено следующее.

Закрепленный в части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе принцип открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок означает, что информация, предусмотренная данным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Вопреки доводам антимонопольного органа, указание в извещении об аукционе в графе "Место доставки товара, выполнения работ и оказания услуг" отсылки к приложению N 1 к контракту - перечень покупателей, количество продукции, график поставки", в графе "Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг" на приложение 1 к контракту - перечень покупателей, количество продукции, график поставки" не нарушает установленный Законом о контрактной системе принцип полноты и достоверности информации, размещенной в единой информационной системе, поскольку приложение N 1 к контракту размещено в информационной системе одновременно с извещением об аукционе, проектом контракта, техническим заданием.

Таким образом, потенциальные участники закупок могли ознакомиться с информацией в конкурсной документации.

Министерство экономического развития Российской Федерации в письме от 06.07.2015 N Д28и-1988 разъяснило, что статьей 42 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки.

Запрет на использование при опубликовании извещения об осуществлении закупки отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке, указывающих на содержание информации, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки в соответствии с указанной статьей, Законом о контрактной системе не предусмотрен.

Антимонопольным органом при рассмотрении жалобы ООО "Изидолг" не установлено фактов недостоверности или неполноты информации.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене как противоречащие нормам материального права на основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку фактические обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, но ими неправильно применены нормы права, суд кассационной инстанции считает возможным в силу пункта 2 части 1 статьи 288 АПК РФ отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 11.10.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 18.02.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-10690/2018 отменить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 27.04.2018 N 03/ПА-2228 в части признания Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

нарушившим пункт 2 статьи 42, часть 3 статьи 7 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Л.В.БЕЛОВА

Судьи
Н.А.АЛЕКСЕЕВА
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
