

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 мая 2019 г. N 305-ЭС19-6610

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью "ЭВО-дизайн" на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2018 по делу N А40-208115/2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЭВО-дизайн" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Министерства сельского хозяйства Российской Федерации 68 000 рублей задолженности по оплате услуг по обеспечению светодиодными экранами и звуковым оборудованием, 7 118 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.04.2017 по 30.07.2018 и процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения обязательства ответчиком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2018, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью "ЭВО-дизайн" обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и исходили из того, что поставка товара, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождают у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления, за исключением случаев, когда законодательство

предусматривает возможность размещения государственного или муниципального заказа у единственного поставщика.

При этом судами установлено, что оказание спорных услуг не относится к безотлагательной необходимости; доказательств экстренного выполнения работ (оказания услуг) в связи с принятием чрезвычайных мер либо в условиях крайней необходимости вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено; отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о невозможности в данном случае заключить государственный контракт в установленном порядке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ЭВО-дизайн" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Е.Н.ЗАРУБИНА
