

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2019 г. N  
13АП-5617/19

г. Санкт-Петербург  
29 апреля 2019 г.

Дело N А26-13149/2018

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Юрков И.В.  
рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер  
13АП-5617/2019) казенного учреждения Республики Карелия "Управление автомобильных дорог  
Республики Карелия" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 08.02.2019 по делу N  
А26-13149/2018 (судья Свидская А.С.), рассмотренному в порядке упрощенного производства  
по заявлению казенного учреждения Республики Карелия "Управление автомобильных  
дорог Республики Карелия"  
к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия  
о признании незаконным и отмене постановления

УСТАНОВИЛ:

КУ РК "Управтодор РК" обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением  
признании незаконным и отмене постановления УФК по Республике Карелия (далее - Управление)  
от 16.11.2018 N 06-17-27/2018-12 о назначении административного наказания на основании статьи  
15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)  
(с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Решением суда в виде резолютивной части от 04.02.2019 в удовлетворении заявленных  
требований отказано.

По ходатайству заявителя судом изготовлено мотивированное решение от 08.02.2019.

В апелляционной жалобе КУ РК "Управтодор РК" просит отменить решение суда в связи с  
тем, что, по его мнению, Управлением не доказано совершение подателем жалобы  
административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.14 КоАП  
РФ.

Согласно отзыву Управление против удовлетворения жалобы возражает, считает  
обжалуемое решение суда законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции без вызова сторон  
по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в  
апелляционном порядке.

Как видно из материалов дела, основанием для привлечения КУ РК "Управтодор РК" к  
административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 КоАП РФ, послужило  
нецелевое использование заявителем средств Федерального бюджета в сумме 79 380 руб.

Оспариваемым постановлением заявителю назначено административное наказание в виде 3  
969 руб. штрафа.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, апелляционный суд не нашел оснований для  
отмены обжалуемого решения.

Статьей 15.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нецелевое  
использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной  
системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих  
полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной  
бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо

иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 304.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации; далее - БК РФ).

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 БК РФ).

Получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (подпункт 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ).

В соответствии с положениями статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта (часть 1). Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 3). Приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной

услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения (часть 7).

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну (пункт 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ).

Если произведенные по инициативе заказчика испытания и измерения выявили нарушения, допущенные подрядчиком при исполнении контракта, заказчик вправе взыскать с него понесенные расходы на выполнение этих испытаний и измерений в установленном действующим законодательством порядке. Следовательно, расходы по проведению независимой экспертизы могли быть произведены первоначально за счет учреждения (из находящихся в его распоряжении денежных средств, предусмотренных или выделенных из бюджета на проведение таких экспертиз) с последующим возмещением за счет подрядчика (пункт 12.7 государственного контракта от 12.12.2016 N 8-ос/16).

Судом первой инстанции установлено, что денежные средства в сумме 79 380 руб., являются средствами федерального бюджета, доведенными до КУ РК "Управтодор РК" в соответствии с федеральной целевой программой "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2011 N 644 и на основании Соглашения от 22.02.2017 N 174-07-008 (заключено между Федеральным агентством по туризму и Правительством Республики Карелия) о предоставлении из федерального бюджета бюджету Республики Карелия субсидии в целях софинансирования строительства (реконструкции) объектов обеспечивающей инфраструктуры с длительным сроком окупаемости, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности). Данные денежные средства израсходованы заявителем на проведение независимой повторной строительной и оценочной экспертизы строительно-монтажных работ за период с 12.12.2016 по 02.10.2017, выполненных ООО "Стройком" на объекте "Строительство автомобильной дороги "Подъезд к памятнику природы "Белые мосты", км 0 - км 6+569" (государственный контракт от 12.12.2016 N 8-ос/16). Работы были приняты и оплачены заявителем (акты о приемке выполненных работ (КС-2) от 21.12.2016 N 1, от 31.03.2017 N 2, от 31.03.2017 N 3, от 31.05.2017 N 4 на сумму 106 291 773,99 руб. платежные поручения от 20.12.2016 N 779061, от 22.12.2016 N 805643, от 23.12.2016 N 818821, от 28.06.2017 N 69024, от 28.06.2017 N 69027, от 29.06.2017 N 83411, от 17.07.2017 N 192024 на сумму 125 166 651,99 руб.). Данный контракт с 08.02.2018 расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заявителя (уведомление от 28.12.2017 N ОС-957/17). Недостатки выявлены после приемки и оплаты работ (акты от 19.07.2017, от 28.07.2017 и от 19.09.2017). Строительный контроль за выполнением работ на указанном объекте осуществлялся ООО "Логистик Групп" (государственный контракт от 31.10.2016 N 4-ОС/16). Услуги ООО "Логистик Групп" приняты и оплачены заявителем (акты о приемке выполненных работ (КС-2) от 21.12.2016 N 1 от 31.03.2017 N 2, N 3, платежные поручения от 28.06.2017 N 69023, от 28.06.2017 N 69025, от 26.12.2016 N 833209). Спорные денежные средства оплачены заявителем на основании договора от 07.11.2017 N ГП-112/9/17, заключенного с ООО "Вектор" (акт о приемке выполненных работ от 07.12.2017 N 1, платежные поручения от 20.11.2017 N 54710 и от 28.12.2017 N 391973).

Как правильно указано в обжалуемом решении, исходя из положений частей 1, 3, 7 статьи 94 Закона N 44-ФЗ, пункта 5 статьи 720 ГК РФ и пункта 12.7 государственного контракта от 12.12.2016 N 8-ос/16 экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, входит в такой этап

исполнения данного контракта как "приемка поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта". Такая экспертиза является способом проверки заказчиком предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов его деятельности. Завершение приемки предполагает принятие этих результатов. На момент приемки спорных работ заказчиком собственными силами была проведена экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, на основании частей 3 и 7 статьи 94 Закона N 44-ФЗ. Поскольку договор с ООО "Вектор" от 07.11.2017 N ГП-112/9/17 заключен после выполнения, приемки и оплаты работ по контракту от 12.12.2016 N 8-ос/16, экспертиза проведена ООО "Вектор" вне рамок положений статьи 94 Закона N 44-ФЗ и не направлена на достижение целей строительства объекта. В нарушение статьи 38, подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ КУ РК "Управтодор РК" направило 79 380 руб. бюджетных средств на цели, не связанные с реализацией мероприятия по Соглашению, и произвело оплату денежных обязательств в целях, не соответствовавших целям, определенным законом о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, что в соответствии со статьей 306.4 БК РФ являлось нецелевым расходованием средств бюджета.

Доводам относительно неразрывной связи между спорными расходами и строящимся объектом дана исчерпывающая оценка в обжалуемом решении. Такая связь опровергнута судом первой инстанции на основе полного, всестороннего и объективного исследования доказательств.

Фактически доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда первой инстанции, что не является основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 269-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 08.02.2019 по делу N А26-13149/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу КУ РК "Управтодор РК" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

И.В. Юрков