

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 апреля 2019 г. N 307-ЭС19-3608

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Тверской области от 16.04.2018 по делу N А66-16461/2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2018 по тому же делу

по заявлению Государственного казенного учреждения Тверской области "Тверьоблстройзаказчик" (далее - учреждение) о признании недействительными решения антимонопольного органа от 29.08.2017 N 05-6/1-187-2017 и предписания от 29.08.2017 N 05-6/1-187-2017 об устранении нарушений в сфере закупок,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Юникс-Строй" (далее - общество), общества с ограниченной ответственностью "Тверская реставрационная компания", общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 7", закрытого акционерного общества "Сбербанк - Автоматизированная система торгов",

установила:

решением суда первой инстанции от 16.04.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2018, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решение вынесено антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении

электронного аукциона на право заключения государственного контракта на осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ на объекте "Реконструкция дворца культуры "Шахтер" в г. Нелидово", выразившееся в нарушении требования к правилам описания объекта закупки, установлении объективных требований к товарам, в том числе установлении требований к составным частям, химическим свойствам и компонентам товаров и (или) показателям товаров, значения которых становятся известны только при испытании определенной партии товара, также общество указало на некорректность инструкции по заполнению заявки.

Антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба общества признана частично обоснованной (пункт 1); заказчик признан нарушившим требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66, пунктов 1 и 2 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2), аукционная комиссия, созданная заказчиком, признана нарушившей требования частей 4 и 5 статьи 67 Закона о контрактной системе (пункт 3).

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Не соглашаясь с указанными актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты управления не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что описание объекта закупки соответствует требованиям проектной документации и требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Судами установлено, что на основании проектной документации, прошедшей в установленном порядке государственную экспертизу, учреждением в документации об аукционе, также прошедшей необходимое согласование, были установлены требования к применяемым при выполнении работ материалам, при этом характеристики и значения показателей характеристик товара были установлены заказчиком с учетом дальнейшей эксплуатации реконструированного объекта капитального строительства, а инструкция по заполнению заявки и техническая документация не противоречат друг другу.

Суды указали, что при заполнении первой части заявки участнику закупки не требуется проводить испытания, а достаточно указать характеристики и значения показателей характеристик товара в соответствии с требованиями документации об аукционе, показатели и характеристики в которой соответствуют техническим регламентам и требованиям в области стандартизации.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены как не подтверждающие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
