

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 апреля 2019 г. N 308-ЭС19-5135**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Скобелева Игоря Владимировича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2019 по делу N А32-15109/2017

по заявлению Скобелева Игоря Владимировича (бывший руководитель Департамента информатизации и связи Краснодарского края; далее - Скобелев И.В., заявитель) о признании недействительным предписания Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края (далее - департамент финансово-бюджетного надзора) от 24.01.2017 N 16-028 о возмещении в бюджет Краснодарского края 19 334 847 рублей 55 копеек ущерба, причиненного незаконными действиями,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента информатизации и связи Краснодарского края (далее - департамент информатизации и связи) и Государственного унитарного предприятия Краснодарского края "Центр информационных технологий" (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2018, оставленным без удовлетворения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скобелев И.В., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом финансово-бюджетного надзора проведена плановая выездная проверка департамента информатизации и связи на предмет соблюдения бюджетного законодательства при расходовании бюджетных средств, выделенных в рамках реализации государственных программ Краснодарского края за 2014-2015 годы и истекший период 2016 года.

По результатам проверки департаменту информатизации и связи и его руководителю Скобелеву И.В. выдано предписание о возмещении 19 334 847 рублей 55 копеек ущерба, причиненного бюджету Краснодарского края вследствие нарушения части 1 статьи 22 и части 4 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, раздела II Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее - Методические рекомендации), в результате неправомерного завышения стоимости услуг при заключении и исполнении государственного контракта.

Считая предписание незаконным, Скобелев И.В. обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что представленный Скобелевым И.В. расчет цены контракта содержит перечень видов услуг (работ), которые должен произвести исполнитель при оказании услуг по обеспечению на территории Краснодарского края выпуска, выдачи, обслуживания и хранения (до момента выдачи гражданам) универсальных электронных карт.

При этом в данном расчете не отражены количество услуг и стоимость каждой услуги, а указана лишь общая стоимость контракта (35 000 000 рублей) без каких-либо подтверждающих расчетов и обоснований данной суммы.

В приложенной к контракту спецификации также отсутствуют количественные и ценовые показатели услуг, обоснование цены контракта, расчет прямых и косвенных затрат, расчет размера прибыли для данного вида деятельности.

Таким образом, расходы (затраты), указанные в расчете обосновании начальной максимальной цены контракта, документально не подтверждены. Кроме того, в обоснование расчета цены контракта, выполненного затратным методом, включены работы (услуги) общей стоимостью 19 334 847 рублей 55 копеек, факт выполнения (оказания) которых не доказан.

Учитывая установленные обстоятельства, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 22, 93 Закона о контрактной системе, Методическими рекомендациями, пришли к выводу о наличии у департамента финансово-бюджетного надзора правовых оснований для принятия оспоренного предписания.

Доводы жалобы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Довод о неправомерной адресации предписания Скобелеву И.В., который в период заключения и исполнения контракта не являлся должностным лицом департамента информатизации и связи, признается несостоятельным.

Как следует из судебных актов предписание адресовано Скобелеву И.В. как руководителю департамента на момент проведения проверки и вынесения ненормативного акта, а не как лицу, в действиях которого установлено нарушение законодательства и на которого возложены обязанности по устранению выявленного нарушения.

Вопреки позиции заявителя, предписание о возмещении причиненного ущерба полностью

соответствует характеру и последствиям допущенных нарушений, а возможность его выдачи объекту контроля при установлении факта нарушений вытекает из полномочий департамента финансово-бюджетного надзора как органа финансового контроля.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно правовой природы договора возмездного оказания услуг и о том, что условия контракта не могут быть выражены в конкретную единицу измерения, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

По существу, приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, повторяют позицию заявителя по спору и выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Скобелеву Игорю Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

---