

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 января 2019 г. N 309-КГ18-23261

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2018 по делу N А76-31279/2017

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Челябинской области (далее - заказчик) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 04.07.2017 по делу N 428-ж/2017,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью СК "Принт-Сервис" (далее - общество СК "Принт-Сервис"), общества с ограниченной ответственностью "Центр технологий АНТ" (далее - общество "Центр технологий АНТ"),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.04.2018, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2018, заявленное требование удовлетворено частично, признан недействительным пункт 3 оспариваемого решения антимонопольного органа. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа жалоба общества "Центр технологий АНТ" на действия заказчика при проведении запроса предложений на оказание услуг по ремонту компьютеров и периферийного оборудования (номер извещения 0169100001517000023) признана необоснованной (пункт 1).

Этим же решением заказчик признан нарушившим пункт 3 части 6 статьи 83 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2); пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 статьи 42, пункт 1 части 4, пункт 1 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе (пункт 3); части 11, 16 статьи 83 Закона о контрактной системе (пункт 4).

Не соглашаясь с указанным актом антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Основанием для принятия пункта 3 оспариваемого решения послужил вывод управления о том, что наименование объекта закупки, указанное в извещении о проведении запроса предложений ("услуги по ремонту компьютеров и периферийного оборудования") не соответствует указанному на титульном листе документации о проведении запроса предложений, в техническом задании ("оказание услуг по системно-техническому обслуживанию оборудования и тиражирования") и проекте контракта.

Признавая недействительным данный пункт решения антимонопольного органа, суды трех инстанций руководствовались положениями Закона о контрактной системе, частью 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", пунктами 21, 22, 24 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 N 908.

При этом судебные инстанции установили, что извещение и документация о проведении запроса предложений с целью определения исполнителя услуг по системно-техническому обслуживанию оборудования печати и тиражирования размещается на официальном сайте "Единой информационной системы в сфере закупок" путем заполнения формы в электронном виде и прикрепления документов о закупке; при заполнении информации "Объект закупки" программный комплекс предлагает выбрать код услуги из Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 31.01.2014 N 14-ст; наиболее подходящий номер ОКПД 2 размещаемого объекта закупки "услуги по системно-техническому обслуживанию оборудования и тиражирования" является ОКПД 2 95.11.10.000 "услуги по ремонту компьютеров и периферийного оборудования", который и был выбран заказчиком услуг при заполнении электронной формы.

Судами отмечено, что заказчик был вынужден указать ОКПД 2, ввиду отсутствия иного более подходящего кода услуги в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности, поскольку не заполнение данного раздела установленной формы в электронном виде для размещения на официальном сайте "Единой информационной системы в сфере закупок" привело бы к невозможности такого размещения извещения и документации по запросу предложений в указанной системе.

Доводы антимонопольного органа об отсутствии зависимости наименования закупки в извещении от выбранного кода ОКПД 2 является несостоятельным, поскольку сложившаяся ситуация вызвана особенностями функционирования электронного сервиса программного комплекса "Единой информационной системы в сфере закупок".

Возражения заявителя относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 2912.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
