

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 января 2019 г. N 305-ЭС18-13521

Резолютивная часть определения объявлена 14 января 2019 г.

Определение изготовлено в полном объеме 21 января 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Самуйлова С.В.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПРО-СтройИнвест"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2018 (судья Кузин М.М.), Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 (судьи Садикова Д.Н., Левченко Н.И., Трубицын А.И.) и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2018 (судьи Анциферова О.В., Гречишкин А.А., Котельников Д.В.)

по делу N А40-191025/2017 по иску общества "ПРО-СтройИнвест" к закрытому акционерному обществу "Сбербанк-Автоматизированная система торгов" (далее - общество "Сбербанк-АСТ") о взыскании денежных средств.

Дело рассмотрено с участием третьего лица: акционерного общества "Корпорация "Тактическое ракетное вооружение" (далее - корпорация).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "Сбербанк-АСТ" - Новожинов И.В., Рословцев М.А.;

корпорации - Зорин М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего Определение от 06.12.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в первом квартале 2017 года общество "ПРО-СтройИнвест" участвовало в проводимых на электронной площадке общества "Сбербанк-АСТ" трех электронных аукционах: N 0448100000111600027, N 0448100001116000029 и N 0462100000216000123 (далее - аукционы N 27, N 29 и N 123 соответственно). На аукционы N 27 и N 29 заявки поданы обществом 11.01.2017, а аукцион N 123 - 17.01.2017.

В качестве обеспечения своей заявки на участие в аукционе N 29 общество "ПРО-СтройИнвест" внесло на счет, указанный заказчиком в документации о закупке, 1 079 590 руб.

В соответствии с протоколами подведения итогов аукционов комиссия заказчика по осуществлению закупок приняла решения о том, что вторые части заявок общества "ПРО-

СтройИнвест" на участие в электронных аукционах не соответствовали документации об аукционах по основаниям, установленным пунктом 7 части 2 статьи 62 и пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в редакции, действовавшей январе 2017 года (далее - Закон о контрактной системе). Комиссия указала в частности, что по аукционам N 27 и N 29 общество "ПРО-СтройИнвест" не представило действующий документ, подтверждающий полномочия Ахмедулина Р.А. на осуществление им от имени общества "ПРО-СтройИнвест" как участника аукциона действий по участию в таких аукционах. Срок действия представленных доверенностей либо истек, либо не подтверждал таких полномочий.

В связи с этим 24.01.2017 отклонена заявка общества "ПРО-СтройИнвест" на участие в аукционе N 123, а 26.01.2017 - заявки на участие в аукционах N 27 и N 29.

Получив сведения от комиссии заказчика по осуществлению закупок об отклоненных заявках, электронная торговая площадка заблокировала внесенные обществом "ПРО-СтройИнвест" в качестве обеспечения участия в аукционе денежные средства по третьей по счету отклоненной заявке, то есть по заявке на участие в аукционе N 29.

Как указали представители общества "Сбербанк-АСТ" и корпорации, впоследствии денежные средства перечислены заказчику (корпорации).

Общество "ПРО-СтройИнвест" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу "Сбербанк АСТ" с требованием о взыскании 1 079 590 руб., настаивая на отсутствии признака троекратности, так как заявки по аукционам N 27 и N 29 поданы одновременно и отклонены по аналогичным обстоятельствам в один день.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 22.03.2018 и от 04.07.2018 соответственно, в удовлетворении иска отказано.

Суды исходили из того, что непредставление действующего документа, подтверждающего полномочия уполномоченного лица на осуществление действий от имени участника аукциона, является несоблюдением части 10 статьи 61 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение общество "ПРО-СтройИнвест" допустило троекратно за один квартал на одной электронной площадке, следовательно, на него распространяются последствия, предусмотренные частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе (перечисление денежных средств, заблокированных для обеспечения заявки участника аукциона, заказчику).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "ПРО-СтройИнвест" просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе. Доводы заявителя сводились к тому, что указанной нормой установлена санкция за систематические (троекратные и больше) нарушения, допускаемые участником торгов. Однотипное нарушение, допущенное участником аукциона при отсутствии у него возможности своевременно отреагировать и исключить повторение подобного нарушения вновь, не образует признак повторности. В связи с тем, что заявки на аукционы N 27 и N 29 поданы одновременно, отклонены аукционной комиссией в один день, основания для признания их не соответствующими аукционной документации аналогичны, результаты рассмотрения заявок опубликованы тоже в один день, общество "ПРО-СтройИнвест" полагало, что при участии в аукционах N 27 и N 29 допущено одно нарушение и оно было вторым после нарушения, допущенного на аукционе N 123.

Общество "Сбербанк-АСТ" и корпорация в судебном заседании, сославшись на особенности функционирования электронной площадки, автоматически осуществляющей блокирование денежных средств при поступлении от аукционной комиссии третьего по счету отклонения заявки участника торгов, просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без

удовлетворения.

Общество "ПРО-СтройИнвест" просило рассмотреть кассационную жалобу без его участия.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно частям 1, 3 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (за исключением осуществления закупки у единственного поставщика) заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (аукционную комиссию).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе одним из конкурентных способов определения поставщиков является электронный аукцион, при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Из частей 1, 4 статьи 59 Закона о контрактной системе следует, что проведение электронного аукциона обеспечивается на электронной площадке (сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") ее оператором - юридическим лицом, владеющим электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивающим проведение таких аукционов в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из положений статей 60 - 69 Закона о контрактной системе, регулирующих полномочия аукционной комиссии и оператора электронной площадки, а также порядок взаимодействия между ними, проведение электронного аукциона функционально разделено на техническую и оценочную часть, при этом оператор электронной площадки отвечает за первую, а аукционная комиссия - за вторую. Оператор электронной площадки владеет данными об участниках торгов, но не имеет права их оценивать. Аукционная комиссия вправе оценить данные об участниках, но не располагает ими вплоть до определения лучшего ценового предложения. Такое разделение наряду с иными механизмами (как, например, использование формализованного автоматического процесса торгов, минимизирующего субъективный фактор в принятии решения) позволяет выявлять лучшие условия поставок товаров, чем достигается реализация принципа обеспечения развития конкуренции (статья 8 Закона о контрактной системе).

Правила проведения электронного аукциона предусматривают одновременное предоставление участниками аукциона заявок, состоящих из двух частей (двух электронных документов, подаваемых одновременно), первая из которых содержит информацию о поставляемом товаре и согласии участника поставить этот товар, а вторая - о самом участнике (части 1 - 6, 8 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Кроме того, участник электронного аукциона обязан в обеспечение своей заявки внести денежные средства на свой лицевой счет на счете оператора электронной площадки в банке (части 2, 8, 9 статьи 44 Закона о контрактной системе), а оператор - заблокировать их (часть 18 статьи 44 того же закона).

Как следует из части 24 статьи 44, а также части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, прекращение блокирования осуществляется оператором электронной площадки, однако это техническая по существу операция является прямым следствием решения аукционной комиссии по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, которая обладает такими полномочиями в силу части 1, 3 статьи 67, части 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе. Решение аукционной комиссии излагается в протоколе подведения итогов и размещается на электронной площадке и в единой информационной системе. В протоколе помимо прочего отражаются мотивированные выводы комиссии о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией

о нем.

По тем же основаниям размещение аукционной комиссией на электронной площадке третьего по счету в течение одного квартала решения о несоответствии второй части заявки на участие в электронном аукционе, поданной одним и тем же участником такого аукциона, наряду с отсутствием сведений об обжаловании участником аукциона такого решения, безальтернативно обязывает оператора электронной площадки перечислить заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки (часть 27 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В связи с изложенным общество "Сбербанк-АСТ" как технический исполнитель мероприятий электронного аукциона при размещении аукционной комиссией на электронной площадке третьего по счету решения, формально подпадающего под признаки части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе, было обязано в соответствии с диспозицией этой нормы перечислить денежные средства заказчику, что и было им сделано. Следовательно, оснований для удовлетворения иска у судов не имелось. Обжалованные судебные акты отмене или изменению не подлежат.

Вопреки доводам заявителя, оператор электронной площадки не вправе оценивать характер допущенного нарушения, в том числе на предмет его однотипности и, как следствие, кратности. В то же время обстоятельства, на которые ссылалось общество "ПРО-СтройИнвест", могут являться основанием для требования к заказчику о возврате полученных им денежных средств, поскольку санкция установлена законом в его интересах и денежные средства перечисляются ему. Такой подход соответствует пункту 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018, Постановление Арбитражный суд Московского округа от 04.07.2018 по делу N А40-191025/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПРО-СтройИнвест" - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья
С.В.САМУЙЛОВ

Судьи
Д.В.КАПКАЕВ
И.В.РАЗУМОВ
