

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 декабря 2018 г. N 305-КГ18-21656

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Московской области от 06.03.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2018 по делу N А41-108439/2017

по заявлению Арбитражного суда Республики Марий Эл (далее - заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконными пунктов 2 и 4 решения от 12.12.2017 N 2572/ФАС52-КТ-33-09/12-17 (823-ДР),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Круст" (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.03.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренными пунктами решения заявитель признан нарушившим требования части 4 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и материалы дела направлены для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для принятия решения в указанной части послужили выводы управления о

неправомерном истребовании в форме котировочной заявки сведений (телефон/факс, E-mail, ИНН/КПП участника закупки, наименование страны происхождения товара или наименование производителя товара, количество, цена за единицу), которые не входят в перечень допустимых к истребованию документов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе извещение о проведении запроса котировок, суды, руководствуясь положениями статей 24, 72, 73, 78 Закона о контрактной системе, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части.

Судебные инстанции исходили из недоказанности управлением обстоятельств, свидетельствующих о том, что указанные заявителем в форме котировочной заявки сведения привели к ограничению количества участников закупки, создали иные препятствия заинтересованным лицам, привели к нарушению их прав и законных интересов.

Вместе с тем судами отмечено, что поступившая в антимонопольный орган жалоба общества не связана с формой котировочной заявки либо ее заполнением; указанные в форме заявки сведения не повлияли на результаты определения поставщика; котировочные заявки по основаниям неуказания в них сведений, предусмотренных формой заявки, заявитель не отклонял.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию управления о неправомерном включении спорных сведений в форму заявки, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291, 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
