

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 ноября 2018 г. N 44-АД18-20

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Столярчука Дениса Валерьевича на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 14 марта 2017 г. N 38-ор-2017, решение судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 17 апреля 2017 г. N 12-94/2017, решение судьи Пермского краевого суда от 18 мая 2017 г. N 7-908/2017 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 3 ноября 2017 г. N 44-а-1537/2017, вынесенные в отношении главного бухгалтера федерального казенного учреждения "Исправительная колония N <...> Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю" (далее - ФКУ "ИК N <...> ГУ ФСИН по Пермскому краю", учреждение) Столярчука Дениса Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 14 марта 2017 г. N 38-ор-2017, оставленным без изменения решением судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 17 апреля 2017 г. N 12-94/2017, решением судьи Пермского краевого суда от 18 мая 2017 г. N 7-908/2017 и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 3 ноября 2017 г. N 44-а-1537/2017, главный бухгалтер ФКУ "ИК N <...> ГУ ФСИН по Пермскому краю" Столярчук Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 21 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Столярчук Д.В. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии со статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пунктам 2, 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено данным Кодексом, и с учетом принятых и

неисполненных обязательств.

В силу пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Приведенное правовое регулирование не свидетельствует о возможности получателя бюджетных средств принимать бюджетные обязательства с превышением пределов доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что главный бухгалтер учреждения Столярчук Д.В. согласовал без возражений и замечаний проект государственного контракта N 2/1-41/16 на поставку товара (глина огнеупорная марки НУ-1) на сумму 85 000 рублей (по коду бюджетной классификации 32003054230890048244) при отсутствии соответствующих лимитов бюджетных обязательств, что привело к заключению учреждением 28 апреля 2016 г. с обществом с ограниченной ответственностью "Тегерстрой" указанного государственного контракта и принятию по названному коду бюджетной классификации бюджетного обязательства в размере, превышающем утвержденные лимиты.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к данной статье под должностным лицом в указанном Кодексе понимается, в частности, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом ФКУ "ИК N <...> ГУ ФСИН России по Пермскому краю" от 16 сентября 2005 г. N 551 л/с Столярчук Д.В. назначен на должность главного бухгалтера учреждения.

Из обжалуемых актов следует, что в соответствии с должностной инструкцией, с которой Столярчук Д.В. ознакомлен 12 января 2016 г., в обязанности главного бухгалтера учреждения входит: визирование и согласование договоров, заключаемых учреждением на получение или отпуск товарно-материальных ценностей; принятие мер по предупреждению недостач, незаконного расходования денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушений финансового и хозяйственного законодательства; организация бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности и контроль за экономным использованием и сохранностью материальных, трудовых и финансовых ресурсов; организация учета имущества, обязательств и хозяйственных операций, исполнения смет расходов, а также финансовых, расчетных и кредитных операций.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий", полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений,

воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом) надлежит рассматривать как административно-хозяйственные функции.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии главного бухгалтера учреждения Столярчука Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия главного бухгалтера учреждения Столярчука Д.В., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом, квалифицированы по статье 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и бюджетного законодательства.

Вопреки утверждению заявителя, действия по согласованию проекта государственного контракта при отсутствии соответствующих лимитов бюджетных обязательств, повлекшие заключение соответствующего государственного контракта и принятие бюджетного обязательства в размере, превышающем утвержденные лимиты, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что на дату согласования проекта государственного контракта главным бухгалтером учреждения Столярчуком Д.В. учреждение располагало остатком свободных лимитов бюджетных обязательств, не ставит под сомнение выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава вмененного административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что государственный контракт N 2/141/16 на поставку товара (глина огнеупорная марки НУ-1) на сумму 85 000 рублей (по коду бюджетной классификации 32003054230890048244) заключен 28 апреля 2016 г. до получения положительного решения распорядителя бюджетных средств ГУ ФСИН России по Пермскому краю о выделении дополнительных лимитов бюджетных средств по коду бюджетной классификации 32003054230890048244 и при отсутствии лимитов бюджетных обязательств по указанному коду бюджетной классификации.

В силу служебных обязанностей главному бухгалтеру учреждения Столярчуку Д.В. при согласовании проекта государственного контракта надлежало проконтролировать наличие соответствующего объема лимитов бюджетных обязательств на дату заключения государственного контракта. Данную обязанность главный бухгалтер Столярчук Д.В. не выполнил, согласовал проект государственного контракта без каких-либо замечаний, за что обоснованно привлечен к административной ответственности по статье 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения главного бухгалтера Столярчука Д.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Столярчуку Д.В. в пределах санкции статьи 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к изменению или отмене состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 14 марта 2017 г. N 38-ор-2017, решение судьи Кунгурского городского суда Пермского края от 17 апреля 2017 г. N 12-94/2017, решение судьи Пермского краевого суда от 18 мая 2017 г. N 7-908/2017 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 3 ноября 2017 г. N 44-а-1537/2017, вынесенные в отношении главного бухгалтера федерального казенного учреждения "Исправительная колония N <...> Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю" Столярчука Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Столярчука Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б.НИКИФОРОВ
