

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 октября 2018 г. N 305-ЭС18-6679

Резолютивная часть определения объявлена: 11.10.2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 18.10.2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н.,

судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения "Эндокринологический научный центр" Министерства здравоохранения Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 по делу N А40-50267/2017 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью "АгроЛюкс" (Москва, далее - истец, общество "АгроЛюкс") к федеральному государственному бюджетному учреждению "Эндокринологический научный центр" Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - учреждение, центр), обществу с ограниченной ответственностью "Возрождение" (Москва, далее - общество "Возрождение") (далее - ответчики)

о признании недействительным конкурса с ограниченным участием на поставку продуктов питания для учреждения в 2017 году (реестровый номер закупки 0373100059316000261 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации - www.zakupki.gov.ru),

о признании недействительным контракта от 16.01.2017 N 02-П-17-К/44, заключенного между ответчиками, и применении последствий недействительности сделки в соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании приняли участие: представитель общества "АгроЛюкс" Вильденберг А.Е. на основании доверенности б/н от 09.01.2017.

Учреждение и общество "Возрождение" извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 158 Кодекса отложение судебного разбирательства является правом суда в случае признания причины неявки уважительной.

Судебной коллегией рассмотрено ходатайство, заявленное учреждением, об отложении судебного заседания, в удовлетворении которого отказано, поскольку причина неявки в судебное заседание представителя не признана уважительной.

Обществом "АгроЛюкс" представлен письменный отзыв, согласно которому истец просил оставить обжалуемый судебный акт без изменений, а кассационную жалобу учреждения без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., объяснения представителя общества "АгроЛюкс", Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество "АгроЛюкс", ссылаясь на то, что учреждением при проведении конкурса на закупку продуктов питания для нужд центра в 2017 году, в котором также участвовал истец, занявший второе место, нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), обратилось в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 (судья Уточкин И.Н.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2017 (судьи Трубицын А.И., Головкина О.Г., Пирожков Д.В.), в удовлетворении исковых требований полностью отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 (судьи Анциферова О.В., Дербенев А.А., Котельников Д.В.) судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным контракта от 16.01.2017 N 02-П-17-К/44, указанный контракт признан недействительным, в остальной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Учреждение, полагая, что при принятии Арбитражным судом Московского округа постановления от 09.02.2018 в той части, в которой были удовлетворены требования общества "АгроЛюкс", были допущены существенные нарушения норм материального права, прав и законных интересов заявителя, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить постановление окружного суда от 09.02.2018 и оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2017.

Судебный акт окружного суда в остальной части учреждением не обжалуется. От иных лиц, участвовавших в деле, кассационных жалоб на принятые по делу судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации не поступало.

В кассационной жалобе учреждение указывало на то, что выводы суда округа об уклонении общества "Возрождение" от заключения и исполнения контракта ошибочны, поскольку отсутствие денежного обеспечения на дату заключения контракта было вызвано исключительно технической ошибкой - в платежном поручении были указаны неверные реквизиты. При этом победитель конкурса на следующий день предоставил надлежащее обеспечение исполнения контракта - банковскую гарантию от 17.01.2017. Указанные обстоятельства исследовались судами первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая оценка.

Признавая недействительным контракт, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что контракт исполнен, продукты питания учреждению поставлены, в связи с чем невозможно восстановление предпологаемо нарушенных прав истца признанием указанного контракта недействительным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2018 (судья Золотова Е.Н.) кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе учреждения и

отзыве общества "АгроЛюкс", по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела N А40-50267/2017, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа от 09.02.2018 подлежит отмене в части удовлетворения требования о признании недействительным контракта N 02-П-17-К/44 от 16.01.2017.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, учреждением проводился открытый конкурс с ограниченным участием с реестровым номером 0373100059316000261 на закупку продуктов питания для нужд центра в 2017 году, информация о котором была размещена на официальном сайте (<http://zakupki.gov.ru>).

Победителем конкурса по закупке с реестровым номером 0373100059316000261 признано общество "Возрождение". Второе место заняло общество "АгроЛюкс".

По результатам конкурса учреждение (заказчик) заключило 16.01.2017 с обществом "Возрождение" (поставщик) государственный контракт N 02-П-17-К/44 на поставку продуктов питания (далее - контракт).

Судами установлено, что обществом "Возрождение" своевременно (16.01.2017) было предоставлено денежное обеспечение, которое, в связи с допущенной технической ошибкой, в кратчайшие сроки (17.01.2017) заменено победителем конкурса на банковскую гарантию.

Контракт поставщиком исполнен.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 26 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), непредставление поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения либо несоответствие представленного обеспечения требованиям законодательства о контрактной системе по общему правилу является основанием для признания заключенного контракта ничтожным.

Суды трех инстанции отказали в удовлетворении требований общества "АгроЛюкс" о признании недействительным конкурса, указав на недоказанность фактов нарушения Закона о контрактной системе, которые могли бы повлиять на результаты конкурса и выбор победителя.

Исходя из установленных по данному делу обстоятельств, свидетельствующих о том, что общество "Возрождение" не уклонялось от заключения контракта, совершало действия, направленные на предоставление надлежащего обеспечения, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований общества "АгроЛюкс" о признании недействительным контракта и в применении последствий недействительности сделки.

Суд кассационной инстанции, не соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания недействительным (ничтожным) контракта, сослался на положения пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 37, 54 Закона о контрактной системе, статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (с последующими изменениями) "О защите конкуренции" и исходил из того, что до заключения контракта обществом "Возрождение" (поставщик) не было предоставлено обеспечение исполнения контракта, в связи с чем действия заказчика по заключению контракта в отсутствие представленного обеспечения его исполнения являются нарушением прямого законодательного запрета, что влечет недействительность соответствующих торгов и заключенного по их результатам договора. Суд округа не установил оснований для признания недействительным

конкурса, а также для применения последствий недействительности контракта.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статей 168, 268 Кодекса полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286 - 288 Кодекса, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

В силу части 1 статьи 288 Кодекса основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанции в части, фактически переоценил выводы судов о том, что в данном случае, с учетом установленных обстоятельств, связанных с предоставлением обеспечения, не подлежит применению общее правило о ничтожности заключенного ответчиками контракта.

Кроме того, принятый судом кассационной инстанции судебный акт не привел к защите прав истца, предполагаемо нарушенных заключенным по его результатам контрактом, который исполнен.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 в обжалуемой части подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса, как принятое с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 по делу N А40-50267/2017 в части удовлетворения требования о признании недействительным контракта N 02-П-17-К/44 от 16.01.2017 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2017 по указанному делу в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным контракта N 02-П-17-К/44 от 16.01.2017, заключенного между ФГБУ "Эндокринологический научный центр Минздрава России и ООО "Возрождение", оставить в силе.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 по делу N А40-50267/2017 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.ЗОЛотоВА

Судьи

А.Н.МАНЕНКОВ

Н.С.ЧУЧУНОВА
