



Актуальные вопросы правоприменительной практики законодательства о контрактной системе.

Обзор результатов контрольной деятельности по итогам рассмотрения жалоб, проведения проверок

Начальник правового отдела
Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
Ахмедов Ахмед Робертович



Раздел 1

Описание объекта закупки

Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 12.05.2025 по делу № 44-1058/25

(описание объекта закупки без учета КТРУ)

Предмет закупки: поставка марлевых рулонов тканевых.

Довод: Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в структурированной форме описания объекта закупки и в техническом задании допущены разночтения в части установления товаров и характеристик товаров.

Суть: Согласно п.1 технического задания требуются полотенца длиной > 100 и ≤ 110 Сантиметров и шириной > 50 и ≤ 55 Сантиметров в количестве 500 шт.

Согласно п.3 ТЗ требуются полотенца длиной > 70 и ≤ 75 Сантиметров и шириной > 40 и ≤ 45 Сантиметров в количестве 300 штук.

Одновременно с этим в ЕИС в разделе «Информация об объекте закупки» по этим же позициям предусмотрены следующие характеристики:

По первой позиции требуются полотенца с длиной > 110 и ≤ 120 см и шириной > 50 и ≤ 55 в количестве 500 штук.

И по второй указанной выше позиции с длиной > 75 и ≤ 80 и шириной > 70 и ≤ 75 в количестве 300 штук.

Изучив документы и сведения, размещенные на Официальном сайте, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в структурированной форме описания объекта закупки и в техническом задании допущены разночтения в части установления товаров и характеристик товаров, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом заполнить заявку на участие в Аукционе.

Решение комиссии: признать жалобу обоснованной, выдать предписание о внесении изменений в извещение.



Решение Московского областного УФАС России от 16.04.2024 по делу № 050/06/105-11114/2024

(ненадлежащее описание объекта закупки)

Предмет закупки: поставка, монтаж и оформление оконных текстильных изделий с НМЦК 3 907 219, 68 руб.

Довод: Заказчиком ненадлежащим образом осуществлено описание объекта закупки.

Суть: Согласно ООЗ: ОКПД2 13.92.19.000 — «Прочие готовые текстильные изделия, не включённые в другие группировки», без ссылки на позиции из КТРУ.

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, в случае если в каталоге содержится позиция, соответствующая описанию объекта закупки, заказчик обязан использовать такую позицию, включая структуру и формулировки характеристик, предусмотренные карточкой КТРУ.

В рассматриваемом случае характеристики закупаемой продукции (в том числе, состав, плотность, тип крепления, степень прозрачности, декоративные элементы) **в полной мере соответствуют позициям КТРУ** 13.92.15.110-00000001 и 13.92.15.120-00000001 — гардины и портьеры, однако Уполномоченный орган, Заказчик не применил соответствующие карточки каталога.

Решение комиссии: Такой подход нарушает требования части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, поскольку приводит к искажению ООЗ, исключает единообразие характеристик, установленных в КТРУ, и может повлечь за собой ограничение числа участников.



Решение Краснодарского УФАС России от 04.04.2024 по делу № 023/06/49-1662/2024

(ненадлежащее описание объекта закупки)

Предмет закупки: : Поставка форменной одежды «Юнармия» с НМЦК 550 099, 50 руб.

Суть: В структурированной форме извещения в разделе «объект закупки» Заказчиком указано: «Вид трикотажа : Кулирка, или интерлок, или пике» - Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики:

Поло с длинным рукавом и погонами "Юнармия"☐	14.14.11.000☐	☐ Вид трикотажа☐	☐ Кулирка, или интерлок, или пике ☐	☐ <u>Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики</u> ☐
--	---------------	------------------	--	---

В составе извещения Заказчиком размещен электронный файл «Описание объекта закупки», сформированный без использования ЕИС и содержащий следующие характеристики по спорным позициям в извещении, а именно:

→ Наименование показателя, ед. изм. ☐	Описание, значение☐	Инструкции по заполнению характеристик в заявке☐
вид трикотажа☐	кулирка, или интерлок, или пике ☐	<u>Значение характеристики не может изменяться участником закупки</u> ☐

Таким образом, в структурированной форме извещения в разделе «Объект закупки» и приложенным файле «Описание объекта закупки» содержится противоречие показателей «Инструкции по заполнению характеристик в заявке», что повлекло отклонение заявки Заявителя.

Решение комиссии: признать в действиях заказчика нарушение положений Закона о контрактной системе.



Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 06.05.2025 по делу № 44-1082/25

(ненадлежащая инструкция)

Предмет закупки: поставка одежды сцены для нужд 3 корпуса ГБОУ СОШ №385 с номером извещения 0372200062925000024 (НМЦК 5 941 576 руб.).

Довод: в структурированной форме ООЗ и ТЗ допущены разночтения в части установления товаров и характеристик товаров.

Суть: Приложение к извещению «Описание объекта закупки» составлено на 140 листах, на которых установлены избыточные требования к товару, например:

«Жесткий элемент изделия: Используемое бандо должно иметь односторонний клеевой слой плотностью > 789,11 и < 838,33 г/м².

Температура термоклеевой обработки должна быть < 164,08 °С.

Время выдержки при термоклеевой обработке должно быть > 14,37 и < 15,30 с. и т.д.

Комиссия УФАС отмечает, что ООЗ содержит испытательные характеристики составляющих товара.

Кроме того, ООЗ содержит абстрактные требования «Состав ткани должен быть более 96,63 и менее 101,39% полиэстер для обеспечения однородности волокон и стабильности геометрии изделия».

Очевидно, что состав ткани не может превышать 100%, следовательно, требования не отражают потребности Заказчика и содержат испытательные характеристики, что нарушает п. 3 ч. 2 ст. 42 закона о контрактной системе.

Решение комиссии: признать жалобу обоснованной, выдать предписание о внесении изменений в извещение.



Решение Московского УФАС России от 25.06.2025 по делу № 077/06/106-8219/2025

(неправомерное отклонение)

Предмет: поставка текстильных изделий одноразового использования (простыни) для нужд ГБУЗ «ДГП № 11 ДЗМ» с НМЦК 1 156 670 руб.

Довод: Заявитель обжалует действия комиссии Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении своей заявки.

Суть: Согласно протоколу подведения итогов заявка Заявителя отклонена: «Отклонить по п.1 ч.12 ст.48 №44-ФЗ «Непредставление информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, несоответствие таких информации и документов требованиям» п.1 ч.12 ст.48 №44-ФЗ В Регистрационном удостоверении от 24.07.2018 № ФСР 2012/14194, предоставленном участником закупки, отсутствует запись на «Простыни медицинские, одноразового использования, рулон», являющиеся предметом закупку».

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки ООО «Мосмедрезерв» указаны сведения о предлагаемом к поставке медицинском изделии: «Простыни медицинские, одноразового использования, рулон», регистрационное удостоверение № ФСР 2012/14194 от 24.07.2018 на изделие «Комплекты медицинские одноразовые из нетканых материалов «Агат-А» стерильные и нестерильные по ТУ 9398-004-38265586-2012», производства компании ООО «ТД АгатМед» и выписка из технических условий ТУ 9398-004-38265586-2012 «Комплекты медицинские одноразовые из нетканых материалов «Агат-А» стерильные и нестерильные».

При этом Комиссия Управления отмечает, что исходя из положений эксплуатационной документации на поставляемый товар, производитель выпускает разные формы, следовательно невозможно сделать вывод, что у поставляемого Заявителем изделия отсутствует вариант исполнения: Рулон.

Вместе с тем, сведений, однозначно указывающих о невозможности поставки рулонных простыней в рамках регистрационного удостоверения № ФСР 2012/14194 от 24.07.2018 Заказчиком не представлено.

Заказчиком также не запрашивалась информация у производителя медицинских изделий ООО «ТД АгатМед» о возможности поставки медицинских простыней одноразового использования в рулоне, в рамках регистрационного удостоверения № ФСР 2012/14194 от 24.07.2018.

Решение комиссии: признать жалобу обоснованной, выдать предписание о внесении изменений в извещение.



Решение ФАС России от 29.11.2024 по делу № 28/06/105-2675/2024

(требования к характеристикам оборудования, используемого при оказании услуг)

Предмет закупки: оказание услуг по организации доступа пользователей к государственным информационным системам через общедоступный канал информационно-телекоммуникационной сети с НМЦК 250 000 000 руб. (№ извещения 0173100006424000359)

Суть: В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе. Вместе с тем пунктом 2.2.2 Описания объекта закупки установлены требования к характеристикам серверов, а именно: «Количество физических ядер» со значением «Не менее 256 штук», «Частота ядра» со значением «Не менее 2,25ГГц» (перечень не является исчерпывающим).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии **сообщил, что требования к оборудованию, используемому при оказании услуг установлены исходя из необходимого обеспечения функционирования государственных информационных систем Заказчика**, в связи с чем полный перечень характеристик к оборудованию содержится в Описании объекта закупки.

При этом **Комиссия отмечает, что исполнитель в рамках оказания Услуги вправе по своему усмотрению использовать оборудование с необходимыми характеристиками, способное обеспечить надлежащее исполнение обязательств**, предусмотренных Описанием объекта закупки и Контрактом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требования к характеристикам оборудования, используемого при оказании услуг нарушают часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение ФАС России от 24.10.2024 по делу № 28/06/105-2339/2024

(установление доп. характеристики)

Предмет закупки: поставка оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга с НМЦК 502 598,96 руб. (извещение 0172200002524000475)

Довод жалобы: По мнению Заявителя, в Описании объекта закупки неправомерно установлена дополнительная характеристика к Товару «Дисковый массив», не включенная в состав дополнительных характеристик, установленных КТРУ.

Согласно пункту 5 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случая осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, утвержденный Постановлением № 878, при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Извещением установлено, что Товар «Дисковый массив» с кодом КТРУ 26.80.13.000-00000001 «Дисковый массив» включен в Перечень.

Согласно приложению 1.1 установлено, что контроллеры дискового массива **должны поддерживать полностью симметричный режим работы с дисковыми массивами (symmetric active-active)** с доступом к презентованному ресурсу **одновременно через 2 контроллера** без перенаправления операции ввода-вывода на другой контроллер и без применения технологии репликации и использования стороннего программного обеспечения.

Комиссия, изучив Описание объекта закупки установила, что **указанное требования** к позиции Товара «Дисковый массив», **фактически является его дополнительной характеристикой**.

Таким образом, в Описании объекта закупки установлена дополнительная характеристика, которая не включена в установленный код КТРУ 26.80.13.000-00000001.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Решение Московского УФАС России от 12.12.2024 по делу № 077/06/106-17060/2024

(ненадлежащее описание объекта закупки)

Предмет закупки: поставка марлевых рулонов тканевых.

Довод: Заказчиком ненадлежащим образом осуществлено описание объекта закупки.

Суть: Согласно доводам Заявителя в нарушение требований ст.33 Закона о контрактной системе совокупности установленных Заказчиком требований к закупаемому товару «Рулон марлевый тканый» позиции КТРУ 21.20.24.131-00000072 соответствует товар единственного производителя – медицинское изделие «Марля медицинская хлопчатобумажная отбеленная по ТУ 13.20.44-002-91027909-2017» производства ООО «Ткацкая фабрика «Медтекс» регистрационного удостоверения №РЗН 2019/9259 от 19.11.2019.

При этом ограничивающим требованием к поставке товаров иных производителей является следующее требование: «Марля должна соответствовать ГОСТу 9412-93, ТУ 13.20.44-002-91027909-2017: Соответствие».

Установление ГОСТ 9412-93 «Марля медицинская. Общие технические условия» неправомерно, поскольку ГОСТ 9412-93 утратил силу на основании Приказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.10.2021 № 1127-ст в связи с введением в действие ГОСТ 9412-2021 «Межгосударственный стандарт. Марля медицинская. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 9412-2021).

При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу о соответствии описанию закупаемых рулонов исключительно товару «Марля медицинская хлопчатобумажная отбеленная по ТУ 13.20.44-002-91027909-2017» производства ООО «Ткацкая фабрика «Медтекс» регистрационного удостоверения № РЗН 2019/9259 от 19.11.2019.

Решение комиссии: признать жалобу обоснованной, выдать предписание о внесении изменений в извещение.

Решение ФАС России от 16.01.2025 по делу № 28/06/105-199/2025

(ненадлежащее описание объекта закупки)

Предмет закупки: оказание услуг по содержанию и обслуживанию здания с НМЦК 9 905 000 руб. (извещение № 0173100008924000020)

Довод: Согласно доводу Заявителя Заказчиком в Извещении не установлен порядок подачи заявок исполнителю на оказание определенных видов Услуг, оказываемых исполнителем по заявкам Заказчика.

Комиссия, изучив Описание объекта закупки, установила, что определенные виды Услуг, оказываемые исполнителем в ходе исполнения контракта, оказываются по заявкам Заказчика.

Так, например, пунктом 11.2.10 Описания объекта закупки установлено, что поддержание чистоты в кабинетах осуществляется по заявкам в течение 1 часа по мере поступления такой заявки.

Вместе с тем **Извещение не содержит порядок подачи таких заявок заказчиком и рассмотрения таких заявок исполнителем.**

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что порядок подачи и рассмотрения заявок на оказание определенных видов Услуг согласовываются с исполнителем в ходе исполнения контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, не установившего в Извещении порядок подачи и рассмотрения заявок исполнителем на оказание определенных видов Услуг ставят исполнителя в зависимость от волеизъявления Заказчика, что нарушает пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.





Раздел 2

Национальный режим



СОВОКУПНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ № 719

Информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (если в отношении такого товара постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции», **включая значение**, определенное для целей осуществления закупок (если постановлением Правительства Российской Федерации в отношении такого товара определено значение для целей осуществления закупок)



УКАЗАНИЕ НОМЕРА РЕЕСТРОВОЙ ЗАПИСИ В СТРУКТУРИРОВАННОЙ ЗАЯВКЕ



Формирование и размещение на электронной площадке, специализированной электронной площадке заявки на участие в закупке осуществляются в соответствии со следующими требованиями (**Постановление № 656**):

- **номер реестровой записи** из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации» (при наличии такого номера);
- в случае если в отношении такого товара Постановлением № 719 за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов, указывается **совокупное количество баллов** за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий)

При этом ФАС России сообщает, что в случае **отсутствия** в заявке на участие в закупке **номера реестровой записи и сведений о совокупном количестве баллов**, то такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства



Решение Московского УФАС России от 07.04.2025 по делу № 077/06/106-4070/2025

(неправомерный допуск)

Предмет закупки: поставка форменной одежды (Закупка №0373100018725000007) с НМЦК 1 156 670 руб.

Довод: Заявитель обжалует неправомерное признание заявки победителя соответствующей требованиям извещения, поскольку, заявка не отвечает требованиям в соответствии с ПП РФ № 1875.

Суть: Согласно протоколу подведения итогов заявка участника с идентификационным номером 34 признана соответствующей требованиям извещения, кроме того, данный участник признан победителем процедуры.

П.53 ПП РФ №719 предусмотрено, что для целей осуществления закупок продукции, включенной в раздел XVII приложения, для нужд в рамках Закона о контрактной системе, предусматривающих в качестве требования наличие реестровой записи реестра российской промышленной продукции, обеспечивающие достижение следующего минимально возможного количества баллов в части товарных позиций:

14.12 «Спецодежда (кроме ОКПД 2 14.12.30.150 «Рукавицы, перчатки производственные и профессиональные»)», из 14.13 «Форменная (ведомственная) одежда, униформа, школьная форма», 32.99.11.140 «Одежда защитная огнестойкая» - не менее 80 баллов, при наличии утеплителя - не менее 100 баллов (для производства изделий из тканей), не менее 40 баллов (для производства изделий из полимерных и пленочных материалов методами высокочастотной, ультразвуковой сварки), не менее 60 баллов (для производства изделий из трикотажного полотна), не менее 50 баллов (для производства изделий из материалов нетканых).

При рассмотрении заявки победителя Комиссией Управления определено, что в указанных участником аукциона реестровых номерах 10552477 и 10538969 не отражена информация о соответствии количества баллов достаточного для целей закупок промышленной продукции, как того требует ПП РФ № 1875, при этом информация о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации таких операций (условий), содержащаяся в указанных реестровых записях не свидетельствует о соблюдении требований, предъявляемым для целей осуществления закупок.

Решение комиссии: признать жалобу обоснованной, выдать предписание.

Решение Московского УФАС России от 07.04.2025 по делу № 077/06/106-4070/2025

(неправомерный допуск)



ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

2

Сертификат: 1508bede34d095e0636728ee5816e45711
Владелец: МИНИСТЕРСТВО ПРОМЫШЛЕННОСТИ И
ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Действителен: с 15.04.2025 до 09.07.2026

Наименование производимой промышленной продукции	Код промышленной продукции по ОК0342014 (ОКПД2)	Код промышленной продукции по ТНВЭДЕАЭС	Информация о соответствии количества баллов достаточного для целей закупок промышленной продукции
Куртка зимняя	14.13.21.120	6201 90 000 0	-

Информация о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации таких операций (условий): 100

Выписка сформирована с использованием Реестра российской промышленной продукции, размещенного на официальном сайте Государственной информационной системы промышленности (ГИСП) в сети Интернет по адресу: <https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/>.

Данный документ является печатным оттиском электронного документа. Проверить соответствие документа и отделяемой электронной подписи можно на Портале уполномоченного федерального органа в сфере использования электронной подписи (<https://e-trust.gosuslugi.ru/>).

Решение Московского УФАС России от 07.11.2024 по делу № 077/06/106-15042/2024

(неправомерное отклонение)

Предмет закупки: Поставка специальной, зимней форменной спецодежды и обуви для нужд КП «ВДНХ» с НМЦК 29 000 000 руб.

Довод: неправомерное отклонении заявки.

Суть: Согласно протоколу подведения итогов заявка Заявителя (идентификационный номер 1199756) отклонена: «Отклонить заявку на участие в закупке по п.5 ч.12 ст.48 №44-ФЗ «Непредставление информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона 44-ФЗ» Непредставление участником закупки в составе заявки номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции или из евразийского реестра промышленных товаров на все позиции товара. А именно: отсутствуют соответствующие выписки на позицию товара № 11 Технического задания (далее - ТЗ) (в представленной выписке - Метод крепления подошвы: **клеевой**); ТЗ - Метод крепления подошвы: **Литьевой**.)».

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявителя в отношении предлагаемых к поставке товаров представлены выписки из реестра российской промышленной продукции, в том числе представлен номер реестровой записи 10123009 от 10.03.2023 на продукцию «Ботинки специальные зимние мужские», согласно которой установлен метод крепления клеевой.

Таким образом, комиссия Заказчика пришла к выводу о том, что на указанную позицию описания объекта закупки Заявителем представлена недостоверная информация. Согласно Письма Минпромторга России от 04.10.2023 № 106238/12, в частности сообщается, что информация из каталога ГИСП (<https://gisp.gov.ru/goods/#/>) может содержать отличную информацию от той, которая внесена в реестр российской промышленной продукции (<https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/>), и носить ознакомительный характер, ввиду чего заказчику не следует отклонять реестровую запись участника, представившего ее на промышленную продукцию, в случае, если она соответствует положениям «национального режима» в рамках Закона № 44-ФЗ, но при этом в каталоге ГИСП на указанную продукцию не содержится исчерпывающей информации, требуемой для удовлетворения положениям извещения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя по основанию указанному в протоколе подведения итогов, принято в нарушение пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе.

Решение комиссии: признать жалобу обоснованной, выдать предписание.



Решение ФАС России от 17.03.2025 по делу № 28/06/105-2057/2025 (0173100014725000042)

(неустановление преимущества)

Предмет закупки: поставка картриджей для офисной техники

Суть: Согласно доводу Заявителя Заказчиком в Извещении неправомерно установлено обоснование невозможности соблюдения ограничения в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 Постановления № 1875.

Пп. «а» п. 6 ПП РФ № 1875 установлено, что ограничение, предусмотренное п. 1 ПП РФ № 1875, может не применяться заказчиками при осуществлении закупок товара определенного товарного знака ввиду его несовместимости с товарами, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, используемыми заказчиком, за исключением случаев осуществления закупок товара, указанного в позиции 371 приложения № 2 к Постановлению № 1875.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 Постановления № 1875 ограничение, предусмотренное пунктом 1 Постановления № 1875, может не применяться заказчиками при осуществлении закупок товара из числа запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Положения подпункта «б» пункта 6 Постановления № 1875 не применяются при осуществлении закупок товаров, указанных в приложении № 2 к Постановлению № 1875 и являющихся расходными материалами, комплектующими, принадлежностями к медицинским изделиям. Заказчик осуществляет закупку картриджей (далее – Товар), что соответствует коду общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД 2) 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода» (далее – ОКДП 2 26.20.40.120), который включен в перечень приложения № 2 к Постановлению № 1875.

В соответствии с Описанием объекта закупки к Товару установлено требование к товарному знаку – «Kyosera оригинальный».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Товар закупается как расходный материал для многофункциональных устройств компании лазерных принтеров «Kyosera», в связи с чем поставка неоригинальной и совместимой продукции не допускается, поскольку может привести к неисправной работе оборудования.

В связи с приобретением оригинальных расходных материалов для оборудования, Заказчиком в отношении Товара установлено обоснование неприменения ограничения закупок товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с положениями пункта 6 Постановления № 1875.

Вместе с тем представителем Заказчика на заседании Комиссии не представлено технической документацией или иных документов, подтверждающих нахождение многофункциональных устройств компании «Kyosera», для использования которых закупается Товар, на гарантийном обслуживании, или иной обязательной необходимости использования оригинальных расходных компонентов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что к Товару неправомерно установлено обоснование невозможности соблюдения ограничения, предусмотренного положениями пункта 6 Постановления № 1875.

Решение ФАС России по делу по делу № 28/06/105-2446/2025

(номер в ЕИС – 0173100005025000004, конкретный товарный знак)

Предмет закупки: поставка персональных носимых видеорегистраторов и терминалов зарядки архивирования и хранения данных

Довод жалобы: неправомерно установлено требование о наличии конкретных товарных знаков

Решение: В Описании закупки приведено обоснование невозможности поставки эквивалента в связи с необходимостью обеспечения совместимости используемого оборудования, работающего на программном обеспечении «RIXET Менеджер Видеофиксации», для обеспечения полного функционала работы оборудования.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заказчиком ранее осуществлены закупки малого объема на поставку Товаров, в результате чего на использовании у Заказчика в настоящее время находится аналогичное оборудование. Таким образом, как следует из пояснений представителей Заказчика, указание на товарный знак Товаров преследует цель обеспечения совместимости при взаимодействии закупаемых и уже находящихся в использовании Товаров.

Вместе с тем на заседание Комиссии Заказчиком не представлены материалы и сведения, позволяющие Комиссии прийти к выводу о том, что полноценный функционал работы Товаров обеспечивается исключительно за счет взаимодействия Товаров друг с другом.

Дополнительно установлено, что Заказчиком не осуществлялось направление запросов производителям, включенным в реестр российской промышленной продукции по причине установления в Описании объекта закупки требований к товарным знакам Товаров.



Решение ФАС России от 21.05.2025 по делу № 28/06/275-2771/2025

(номер в ЕИС – 0371100005425000025)

Предмет закупки: поставка IP телефонных аппаратов

Довод жалобы: неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя несоответствующей.

Решение: Согласно протоколу подведения итогов заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе и отклонена на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Установлено, что в структурированной форме заявки Заявителем продекларирована страна происхождения «Китайская народная республика», при этом в заявке Победителя продекларирована страна происхождения «Российская Федерация».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при формировании Извещения допущена техническая ошибка в части неустановления запрета закупки товара, происходящего из иностранных государств, а также ошибочного установления ограничения закупки товара, происходящего из иностранных государств в соответствии с ПП РФ № 1875.

Согласно пункту 3 Постановления № 1875 установлено, что информацией для целей подтверждения страны происхождения товаров является номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

Комиссией установлено, что предметом закупки является поставка Товара позиция которого включена в приложение № 2, утвержденного Постановлением № 1875, а именно позиция № 213 код ОКПД2 26.30.23.170 «Аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема речи, изображений или других данных, включая оборудование коммуникационное для работы в проводных или беспроводных сетях связи (например, локальных и глобальных сетях)».

При этом Комиссия, изучив заявку Победителя установила, что в структурированной форме заявки указан номер реестровой записи из реестр российской радиоэлектронной продукции – ТКО-348/19.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Постановление № 1875 не предусматривает возможность использования реестровых записей из реестра российской радиоэлектронной продукции для целей реализации механизмов изъятий из национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.



Решение ФАС России от 11.03.2025 по делу № 28/06/105-2021/2025

(номер в ЕИС - 0133200001725000285)

Предмет закупки: поставка средств обучения и воспитания

Довод жалобы: Комиссией по осуществлению закупок заявки Участников №№ 1, 2, 3 неправомерно признаны соответствующими требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Решение: Согласно описанию объекта закупки Заказчиком закупаются следующие товары:

- имитаторы ранений и поражений (далее – Позиция № 1);
- макет массо-габаритный модели оружия (далее – Позиция № 2);
- тренажер-манекен взрослого пострадавшего для отработки приемов сердечно-легочной реанимации (голова, туловище, конечности) с контроллером и настенным табло (далее – Позиция № 3).

Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии сообщил, а также представил сведения, согласно которым Участниками №№ 1, 2 по позиции № 1 представлен номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции № 10306684, Участником № 3 по позициям №№ 1, 3 представлены номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции №№ 10306684, 10306687, а также Заявителем по позициям №№ 1, 2, 3 представлены номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции №№ 10306684, 10306683, 10306687.

Вместе с тем представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснил, что Заявителем по Позиции № 2 представлен номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции № 10306683 в отношении товара, отличного от требуемого Заказчиком к поставке, а именно «Интерактивный беспроводной лазерный стрелковый тренажер В1093».





Правомерно ли отклонение заявки участника закупки, если в реестрах российской промышленной продукции содержатся иные, отличные от сведений в заявке, характеристики товара?

В соответствии с положениями Постановления № 1875 номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции, реестра российского программного обеспечения подтверждают для целей Постановления № 1875 происхождение товара, программного обеспечения из Российской Федерации.

Опубликование промышленной продукции (товара) в ГИСП осуществляется на основании данных, представляемых субъектами деятельности в сфере промышленности для целей соответствия положениям постановления Правительства РФ от 21.12.2017 № 1604.

При этом информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер.

Таким образом, целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения производства, в связи с чем отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик неправомерно.

Определение ВС РФ от 27.01.2025 по делу № А75-22693/23
Постановление 9ААС от 03.02.2025 по делу № А40-85327/24



Характеристики товара

Выписка из реестра

Целью указания реестровой записи по Постановлению № 1875 является подтверждение страны происхождения производства, в связи с чем отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик неправомерно.

Письмо Минпромторга России
от 04.10.2023 № 106238/12 (по аналогии)

Регистрационное удостоверение

Регистрационное удостоверение – документ, без которого невозможно обращение мед.изделия.

Актуальные сведения в отношении мед.изделий, разрешенных к обращению на территории РФ, отражены в инструкциях по применению мед.изделий, содержащихся в государственном реестре мед.изделий и организаций (ИП), осуществляющих производство и изготовление мед.изделий.

Таким образом, в случае несоответствия характеристик, представленных участником закупки в заявке, сведениям, содержащимися в реестре Росздравнадзора, заявка подлежит отклонению.



Порядок указания нескольких реестровых записей/стран происхождения в заявке

Реестровая запись

Указание в составе заявки на участие в закупке нескольких номеров реестровой записи по одной позиции не предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При этом комиссия по осуществлению закупок самостоятельно принимает решение о допуске или об отклонении заявок, руководствуясь извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) и Законом № 44-ФЗ.

Страна происхождения

Позиция Минфина России в части возможности указания нескольких стран происхождения товара при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд - письмо от 13.03.2025 № 24-03-09/24756

Ведется проработка вопроса об уточнении указанной позиции Минфина России.

До момента выработки консолидированной позиции всеми ФОИВ, ФАС России и ее территориальные органы руководствуются позицией Минфина России – **Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность указания нескольких стран происхождения в заявке**



Решение Московского УФАС России по делу № 77/06/106-7323/2025

(номер в ЕИС - 0373100001025000319)

Предмет закупки: поставка хозяйственных товаров

Довод жалобы: Неправомерное отклонение заявки Заявителя.

Решение: Согласно протоколу подведения итогов от 03.06.2025 № ИЭА1 заявка Заявителя отклонена в частности на следующем основании: «Вместе с тем участником закупки в структурированной форме заявки на участие в закупке «Описание объекта закупки» по позиции № 15 – Салфетки дезинфицирующие указано несколько различных номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции. *Таким образом не представлен один конкретный реестровый номер* в отношении одной позиции предлагаемого к поставке товара, позволяющий точно определить конкретный товар предлагаемый к поставке.)».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении заявок комиссией Заказчика установлено, что в составе заявки Заявителя указано соответствие различных номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции: 10238008, 10210593, 10117437, 10113744.

При принятии решения комиссия Заказчика исходила из того, что заявка участника закупки должна содержать исчерпывающую информацию и документы в отношении предлагаемого товара, в то время как из состава заявки невозможно однозначным образом определить предложение участника закупки.

Данная позиция также находит свое отражение в письме Минфина России от 22.05.2025 № 24-06-09/50188



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-2987/2025

(номер в ЕИС - 0173100002225000024)

Предмет закупки: поставка уничтожителей документов

Довод жалобы: Неправомерное отклонение заявки Заявителя.

Решение:

1. Комиссией установлено, что Победителем указана страна происхождения Товара – Российская Федерация, а также указан номер реестровой записи – 10618671.

При этом генеральный директор ООО ТД «ГЛС», являющееся владельцем торговой марки «ГЕЛЕОС», пояснил, что на сегодняшний день имеется только одна модель бумагоуничтожающих машин ГЕЛЕОС, которая производится на территории Российской Федерации – «ГЕЛЕОС МК 50-7+». Данная модель внесена в реестр российской промышленной продукции (номер реестровой записи – 10618671)

2. Кроме того, генеральный директор ООО ТД «ГЛС» на заседании Комиссии сообщил, что товар ГЕЛЕОС МК 50-7+ отличается от Товара, закупаемого Заказчиком, двумя характеристиками «Объем корзины» со значением характеристики «≥ 50» и «Уровень секретности по DIN 66399» со значением характеристики «Р-7».

3. Комиссия, изучив характеристики ГЕЛЕОС МК 50-7+ и Товара, установила, что характеристики ГЕЛЕОС МК 50-7+ не соответствуют ни одной из характеристик Товара, указанных в описании объекта закупки (приложение к Извещению).

4. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения пункта 8 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ





Раздел 3

ПП РФ 2571



Применение позиции 33 Постановления № 2571 в части проверки справки об отсутствии судимости

В случае если в документах участника закупки отсутствует справка об отсутствии судимости у главного бухгалтера участника закупки, предусмотренная позицией 33 Постановления № 2571, но при этом у комиссии по осуществлению закупок имеются доказательства, свидетельствующие о наличии у участника закупки главного бухгалтера, то такая заявка подлежит отклонению на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок вправе руководствоваться информацией, содержащейся в открытых источниках.

Письмо Минфина России от 16.12.2024 № 24-06-09/126740



Письмо ФАС России от 29.12.2023 года № МШ/112518/23

(в части порядка рассмотрения жалоб, поступающих от лиц, не имеющих специальной правоспособности)

В силу части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ условием для подачи жалобы согласно Закону № 44-ФЗ является наличие у участника закупки прав и законных интересов, которые при осуществлении закупки нарушены действиями (бездействием) субъекта контроля.

В случаях, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, участник закупки может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии) или при наличии членства в саморегулируемой организации (далее - Специальная правоспособность).

Права и законные интересы участника закупки, не обладающего соответствующей Специальной правоспособностью, не могут быть нарушены действиями (бездействием) субъекта контроля (в случае установления в закупке Специальной правоспособности).

В случае, если жалоба подается на положения извещения об осуществлении закупки, в которой установлено требование в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, то условием для подачи жалобы является наличие у заявителя опыта, предусмотренного ПП РФ № 2571.

Вместе с тем в случае, если в жалобе участника закупки содержатся доводы относительно неправомерного установления заказчиком вышеуказанных требований к участникам закупки, и контрольным органом в сфере закупок выявлены признаки неправомерного установления заказчиком таких требований, то такая жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе.

При этом если поданная заявителем жалоба содержит информацию, свидетельствующую о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях субъектов контроля, или сотрудниками территориальных органов ФАС России самостоятельно установлены такие признаки в рамках анализа закупки, указанной в жалобе, данная информация является основанием для проведения внеплановой проверки в соответствии с положениями пункта 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

Решение ФАС России от 03.06.2024 по делу № 28/06/105-1348/2024

(отклонение за неоплаченный штраф)

Предмет закупки: поставка с монтажом комплекса зданий модульного типа с НМЦК 1 150 000 000 руб.

Довод: Комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя
Извещения.

несоответствующей требованиям

Суть: Частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при превышении НМЦК 20 млн Заказчик устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с № 223-ФЗ при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств должна составлять не менее 20% НМЦК.

Заявителем в составе документов (в подтверждение опыта по ч. 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе) представлен контракт от 08.12.2021 № 0373100018721000062/1.

Согласно информации о начислении неустоек (штрафов, пеней), размещенной в ЕИС, в ходе исполнения начислены:

- 500 000 руб. ввиду ненадлежащего исполнения (Штраф № 1);
- 300 000 руб. ввиду просрочки исполнения обязательств (Штраф № 2).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что на момент подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно 22.05.2024, в ЕИС по Контракту содержалась информация о неуплаченных штрафах, в связи с чем Комиссией по осуществлению закупок заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Извещения.

На заседании Комиссии установлено, что согласно информации содержащейся в карточке Контракта, размещенного в ЕИС, Штраф № 2 по Контракту Заявителем уплачен, что подтверждается платежным поручением от 19.08.2022 № 2748 на сумму 300 000 руб., информация о котором размещена в ЕИС 24.08.2022, при этом на заседании Комиссии Заявителем представлено письмо Академии ГПС МЧС России от 19.02.2024 № ИВ-110-505 о замене требования о выплате Штрафа № 1 требованием о выплате Штрафа № 2.

Вместе с тем сведений об оплате Штрафа № 1 или об изменении суммы Штрафа № 1 в ЕИС не размещено, в адрес Заказчика соответствующая информация не направлена.

Письмо ФАС России от 11.01.2024 года №МШ/875/24

(в части предоставляемого контракта со статусом «Исполнение»)

Абзацем шестым пп «б» п. 3 Постановления N 2571 установлены позиции, в соответствии с которыми подтверждением опыта у участника закупки является контракт, заключенный и исполненный в соответствии с 44-ФЗ либо № 223-ФЗ.

В силу п. 4 Постановления N 2571 информацией и документами, подтверждающими соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, являются информация и документы, предусмотренные хотя бы одним из следующих подпунктов:

- а) номер реестровой записи в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре контрактов;
- б) выписка из предусмотренного Законом о контрактной системе реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну;
- в) исполненный контракт, заключенный в соответствии с Законом о контрактной системе, или договор, заключенный в соответствии с Законом о закупках, а также акт приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающий цену поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

ФАС России обращает внимание, что **обязанность по размещению информации и документов** об исполнении контракта, договора, предоставляемого участником закупки в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, предусмотренным Постановлением N 2571, в реестре контрактов, реестре договоров в соответствии со статьей 103 Закона о контрактной системе и статьей 4.1 Закона о закупках **возлагается на заказчика**, с которым заключен такой контракт, договор. При этом у поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствуют полномочия по размещению документов и информации в реестре контрактов (реестре договоров) и по внесению изменений в отношении статуса исполнения контракта (договора) в ЕИС, а также полномочия по размещению документов и информации в реестре контрактов (реестре договоров).

Таким образом, по мнению ФАС России, наличие в реестре контрактов (реестре договоров) информации о контракте (договоре) со статусом "Исполнение", а также неразмещение в реестре контрактов (реестре договоров) необходимых документов не свидетельствуют об отсутствии у участника закупки требуемого опыта выполнения работ (поставки товара, оказания услуг) в случае наличия в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке, полного перечня документов, предусмотренных Постановлением № 2571.

Пример контракта со статусом «Исполнение»

№ 1504702469423000317 **Исполнение**



Заказчик

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНАЯ БАЗА ИЗМЕРИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ"

Контракт

№ 403

Объекты закупки

Персональная электронно-вычислительная машина (Автоматизированное рабочее место ГРАВИТОН АП50А)

Цена контракта

44 072 800,00 ₺

Заключение контракта

07.11.2023

Срок исполнения

31.01.2024

Размещен контракт в реестре контрактов

10.11.2023

Обновлен контракт в реестре контрактов

23.04.2024

Позиция КТРУ

Позиция плана-графика

Закупка

Заказчик

Недобросовестный поставщик

Электронные документы об исполнении

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ

ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта

ВЛОЖЕНИЯ

ЖУРНАЛ ВЕРСИЙ

ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Цена контракта, ₺

44 072 800,00

Стоимость исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, ₺

44 072 800,00

Фактически оплачено, ₺

44 072 800,00



Предоставление в качестве опыта не последнего акта выполненных работ

Неправомерно, т.к. согласно абз. 3 пп. «б» п. 3 ПП РФ № 2571 подтверждением соответствия участников закупки дополнительным требованиям, считается, в том числе акт выполненных работ, подтверждающий цену *(если цена менялась – необходимо предоставить дополнительное соглашение)* выполненных работ и являющийся последним актом, составленным при исполнении такого договора.

Кроме того, учитывать необходимо полную стоимость актов и договора, без вычленения определенных видов работ.

- Письмо Минфина России от 19.06.2023 № 24-06-07/56295
- Решение ФАС России от 11.03.2022 по делу № 28/06/105-566/2022 («рыбки», 0318100043422000011)



Решение ФАС России от 17.07.2025 по делу № 28/06/105-3393/2025

(отклонение за несоответствие доп. требованиям)

Предмет закупки: Выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги 94 ОП РЗ А-1 Ижевск - Аэропорт, участок от с. Октябрьское до поворота на с. Завьялово в Завьяловском районе Удмуртской Республики с НМЦК 4 692 076 163,95 руб.

Довод: неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Извещения.

Суть: На заседании Комиссии установлено, что Заявителем в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, предусмотренным позицией 17 Постановления № 2571 представлен контракт на сумму 2 199 262 315 руб., заключенный между ФКУ УПРДОР «ПРИУРАЛЬЕ» и Заявителем (далее - Контракт).

Вместе с тем Заявителем в составе аккредитационных документов представлены акты выполненных работ на сумму 2 053 617 126,40 руб., что не подтверждает цену выполненных работ по Контракту.

На заседании Комиссии установлено, что 18.07.2025 в ЕИС ФКУ УПРДОР «ПРИУРАЛЬЕ» размещено соглашение о расторжении к Контракту, согласно которому Заказчиком оплачены фактически выполненные работы на сумму 2 053 617 126,40 руб. и обязательства сторон по Контракту прекращаются с момента подписания Соглашения.

При этом протокол рассмотрения и оценки вторых частей размещен 14.07.2025, то есть до заключения сторонами Соглашения и размещения в ЕИС.

Таким образом, Комиссией установлено, что на момент размещения протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок, Заявитель не соответствовал дополнительным требованиям, предусмотренным позицией 17 Постановления № 2571.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что согласно сведениям от 22.07.2025 из единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства «НОСТРОЙ» Участник обладает в компенсационном фонде возмещения вреда третьим уровнем ответственности.

При этом предложение о цене контракта Заявителя составляет 4 354 246 680 руб., что не соответствует уровню ответственности Заявителя в саморегулируемой организации и противоречит требованиям Извещения.



Решение ФАС России от 14.05.2024 по делу № 28/06/105-1189/2024

(0184200000624000262, неправомерное отклонение заявки)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству объекта «Многоквартирный жилой дом» **НМЦК:** 856 444 396 руб.

Суть: Комиссия по осуществлению закупок неправомерно приняла решение о признании заявки Заявителя не соответствующей.

Заявителем в целях подтверждения наличия опыта застройщика на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, представлены следующие документы:

- раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства. Сметная документация» на строительство многоквартирного жилого дома по ул. Пионерской на сумму 360 802 472 руб.;
- разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию от 11.11.2020 № RU83301000-20-2020.

Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснил, что заявка Заявителя отклонена поскольку в составе документов, представленных Заявителем, в целях подтверждения наличия опыта выполнения работ по строительству объекта капитального строительства, представлена Смета в соответствии с которой, по мнению Заказчика, стоимость выполнения строительно-монтажных работ на Объекте, не соответствует стоимости построенного Объекта.

Комиссия, изучив представленные Заявителем в целях подтверждения наличия опыта Смету и Разрешение, установила, что *представление вышеуказанных документов Заявителем не противоречит требованиям положения позиции 7 приложения к Постановлению № 2571.*

Вместе с тем, представителем Уполномоченного органа иных сведений, подтверждающих обоснованность решения Комиссии по осуществлению закупок на заседании Комиссии не представлено.

Решение: Комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя, что нарушает пункт 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.





Раздел 4

ПП РФ 2604

Решение ФАС России от 25.07.2023 по делу № 28/06/105-1711/2023 (0436000000623000002)

(установление требования о принятии к оценке исключительно договоров на определенных объектах, «инфраструктурная принадлежность»)

Предмет закупки: Реконструкция взлетно-посадочной полосы, рулежных дорожек, бетонных площадок и объектов инфраструктуры аэродрома

Довод: Заказчиком ненадлежащим образом установлен Порядок оценки по Детализирующему показателю Критерия, поскольку оценивается исключительно опыт в области строительства, реконструкции **аэродромов**.

Суть: На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является выполнение работ по разработке рабочей документации и строительно-монтажных работ по особо опасному объекту капитального строительства.

Так, Порядком оценки установлен Детализирующий показатель Критерия, согласно которому оценивается договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу особо опасного, технически сложного и уникального объекта капитального строительства.

Вместе с тем Порядком оценки установлено, что **под особо опасными, технически сложными, уникальными объектами понимается аэродром**.

Решение комиссии: установление в Порядке оценки по Детализирующему показателю Критерия требования о предоставлении опыта выполнения работ исключительно аэродрома неправомерно, поскольку Положением не предусмотрено сужение видов работ, предусмотренных подпунктом «г» пункта 31 Положения, что является нарушением требований Положения и Закона № 44-ФЗ.



Решение ФАС России от 26.03.2024 по делу № 28/06/105-812/2024

(0184200000624000262, ненадлежащий порядок оценки)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству объекта «Многоквартирный жилой дом» НМЦК: 856 444 396 руб.

Суть: Заказчиком в Порядке оценки ненадлежащим образом установлены требования к документам, подтверждающим опыт выполнения работ участником закупки.

Порядком оценки предусмотрен перечень документов при этом так же установлено, что подлежащие оценке работы (услуги) должны быть выполнены на территории, которая одновременно отвечает следующим условиям:

- район Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченным сроком завоза грузов (продукции), согласно постановлению Правительства от 23.05.2000 № 402 «Об утверждении Перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)»;
- сухопутная территория Арктической зоны Российской Федерации, определенная Указом Президента от 02.05.2014 № 296 «О сухопутных территориях арктической зоны Российской Федерации».

Вместе с тем установление к работам (услугам) подлежащих оценке вышеуказанных условий не предусмотрено Положением и Законом о контрактной системе, а также приводит к ограничению количества потенциальных участников и не соответствует принципам обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупки.

Решение комиссии: вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП.



Решение ФАС России от 08.02.2024 по делу № 28/06/105-192/2024

(0173100003523000142, «вычленение» нужного вида работ из представленного договора не предусмотрено законодательством)

Довод: Комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом применен порядок оценки заявки Заявителя по детализирующему показателю.

Суть: Согласно Порядку оценки принимается исключительно исполненный договор (договоры) на оказание услуг по проведению рекламно-информационных кампаний в информационно-коммуникационной сети интернет.

К перечню документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта относятся, в том числе:

- копия исполненного договора (договоров);
- акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров) (последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок).

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснил, что Комиссией неправомерно не учтены представленные контракты на оказание услуг сопоставимого характера, а именно: контракт по организации и проведению Комплекса мероприятий по привитию детям *навыков безопасного участия в дорожном движении*; контракт на оказание услуг по мероприятию *«Проведены социальные кампании, направленные на привлечение внимания населения к основным факторам риска в дорожном движении и их профилактике»*.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Комиссией при рассмотрении заявки к оценке не приняты Контракты, поскольку они не соответствуют предмету закупки.

Вместе с тем **Комиссией установлено, что учет части оказанных услуг в рамках исполнения представляемых договоров при оценке заявок на участие в Конкурсе не соответствует Порядку оценки**, предусматривающему оценку наибольшей цены исполненного договора (контракта).



Решение ФАС России от 23.04.2024 по делу № 28/06/105-1033/2024

(0162200011824000980) (установление пределов)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству (реконструкции) очистных сооружений и сетей канализации с НМЦК 847 786 320 руб.

Суть: Детализирующему показателю установлено предельное максимальное значение характеристики (Хпредтах), которое составляет 350 000 000 руб. (41,28% от НМЦК).

Вместе с тем с учетом того, что в рамках Детализирующего показателя оценивается один исполненный участником закупки контракт (договор), установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере 350 000 000 руб. по сути представляет собой требование к максимальной стоимости контракта (договора), представляемого участником закупки в целях присвоения баллов.

Таким образом, вне зависимости от цены контракта, предоставленного к оценке по Детализирующему показателю Критерия, все контракты, цена которых составляет 350 000 000 руб. и более будут оценены равнозначно максимальному количеству баллов.

С учетом изложенного, участник закупки, предоставивший к оценке контракт с ценой в размере, равной начальной (максимальной) цене контракта, а именно - 847 786 320 руб., по результатам оценки по Детализирующему показателю N 3 получит максимальное количество баллов, равно как и участник закупки, предоставивший в составе заявки контракт с ценой в размере 350 000 000 руб., при этом опыт последнего не является сопоставимым с предметом проводимой закупки, и оценка их опыта не может равняться одинаковому количеству баллов.

Решение комиссии: вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют Положению и нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Решение ФАС России от 22.05.2025 по делу № 28/06/105-2782/2025

(0195400000325000003) (пределы и квал. персонал)

Предмет закупки: оказание услуг по организационно-техническому сопровождению подготовки и проведению торжественного мероприятия по присуждению ежегодной Всероссийской премии с НМЦК 80 919 842,49 руб.

Суть: 1. Согласно доводу Заявителя Заказчиком ненадлежащим образом установлен Порядок оценки по Детализирующему показателю Критерия в связи с установлением предельного минимального значения.

В соответствии с Порядком оценки Заказчиком установлено предельное минимальное значение характеристики в размере 10 человек.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии сообщил, что требование о наличии у участника закупки специалистов и иных работников в области организации конгрессных мероприятий, а также установление предельного минимального количества таких специалистов и иных работников направлены на обеспечение качества и надежности исполнения государственного контракта.

Кроме того, описанием объекта закупки (приложение к Извещению) предусмотрено, что оказание услуг осуществляется в 10 этапов.

2. Порядком оценки установлено, что Заказчиком к оценке принимается следующее: «Информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами: копии документов, подтверждающих высшее образование или дополнительное образование в области организации конгрессных мероприятий (приказ Минтруда России от 19.06.2024 № 303н)».

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.06.2024 № 303н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по организации конгрессных мероприятий» утвержден профессиональный стандарт «Специалист по организации конгрессных мероприятий».

Пунктом 2 Приказа Минтруда № 303н установлено, что указанный приказ **вступает в силу с 01.03.2025 и действует до 01.03.2031**.

Комиссия отмечает, что в Приказе Минтруда № 303н не указано, что вышеуказанный профессиональный стандарт обязателен к применению работодателями, кроме того, не представлены сведения о получении профессионального образования по данному стандарту, в связи с чем Заказчиком ненадлежащим образом в Порядке оценки указана отсылка на Приказа Минтруда № 303н, что не соответствует принципам обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупки..

Решение ФАС России от 06.03.2025 по делу № 25/44/99/36 (0355300047925000003) (ненадлежащий порядок оценки)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству объекта: «Школа на 1100 мест в 7 мкр., г. Пенза»

Суть: В соответствии с подпунктом «е» пункта 31 Положения при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации если работы, являющиеся объектом закупки, требуют в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, его детализирующих показателей может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего (предусматривающих) выполнение работ, требующих в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Согласно части 1 статьи 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией.....

Комиссией установлено, что Заказчиком в Порядке оценки установлен детализирующий показатель согласно которому к оценке принимаются, в том числе следующие документы:

- исполненный договор (договоры), контракты, предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта, соответствующему объекту закупки, а именно – объект капитального строительства (за исключением линейного объекта);
- акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров), контрактов;
- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с Порядком оценки Комиссией по осуществлению закупок принимаются к оценке исключительно исполненные контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ, требующих в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

При этом Комиссией установлено, что Порядком оценки предусмотрена возможность в качестве подтверждения наличие у участников Конкурса опыта выполнения работы представить контракты (договоры), в том числе по капитальному ремонту и/или сносу объекта (за исключением линейного объекта).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с положениями статьи 55 ГрК РФ выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию при выполнении работ по капитальному ремонту и сносу объекта не предусмотрена.



Раздел 5

Недостоверные сведения в составе заявки

Реестр недостоверных сведений, представленных участниками закупок

Версия для слабовидящих

Eng

Нацплан развития конкуренции

Реформа контроля и надзора

Объясняем.рф — официально о том, что происходит

О ФАС России >

Коллегиальные органы >

База решений >

Документы >

Открытое ведомство >

Международное сотрудничество >

Территориальные органы >

Общественный совет при ФАС России >

Экспертные советы >

20 2004-2024

Федеральная Антимонопольная Служба

Контакты

Обратиться в ФАС

Подать жалобу

Поиск...

Мы в соцсетях:

Свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства ради будущего России

ГЛАВНАЯ СТРАНИЦА →

РЕЕСТР КОМПАНИЙ, ПРЕДСТАВИВШИХ НЕДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ

Номер закупки	Предмет предоставляемого участником контракта (договора)	Цена предоставляемого участником контракта (договора)	Договор (контракт), предоставляемый в рамках Постановления № 2571/ Постановления № 2604	Способ выявления недостоверной информации (как подтверждали несоответствие)
				<p>Решением от 02.06.2023 № 28/06/105-1278/2023ГОЗ (размещен по ссылке: https://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/complaint-information) установлено, что ООО «Тандем» в целях подтверждения наличия информации по позиции 7 приложения к Постановлению № 2571 представлены:</p> <p>договор подряда от 14.10.2021 № 14/10, заключенный с ИП Фахрудиновым работ по строительству многоквартирного жилого дома в г. Ульяновске суммой 9 999 995 616, 25 руб.;</p> <p>- акт приемки законченного строительством объекта от 26.12.2021 № работ в размере 9 999 995 616, 25 руб.;</p>

[https://fas.gov.ru/pages/reestr_kompanij_nedostverno](https://fas.gov.ru/pages/reestr_kompanij_nedostoverno)

Решение ФАС России от 20.05.2024 по делу № 24/44/99/П1

(0148200005423000545, недостоверка в оценке)

Объект закупки: выполнение работ по благоустройству общественной территории «Сквер им. Громцева, ул. Лермонтова, д.42 и Сквер создателям ракетного щита России в г.о. Дзержинский» с НМЦК 154 880 955,53 руб.

Суть: Согласно полученной информации Комиссией по осуществлению закупок неправомерно приняты к оценке договоры, представленные ООО «К-Тех» по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» (далее – Детализирующий показатель) показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Критерий) порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее – Порядок оценки), в том числе заключенные с ООО «Каспийский Союз» от 07.06.2022 № БЛ22/06-07,

от 26.05.2022 № БЛ22/05-26, от 16.05.2022 № БЛ22/05-16, от 13.06.2022 № БЛ22/06-13, от 21.06.2022 № БЛ22/06-21, от 23.06.2022 № БЛ22/06-23, ООО «СК Галата» от 19.04.2022 № БЛ22/04-19, от 20.05.2022 № БЛ22/05-20, от 31.05.2022 № БЛ22/05-31, от 10.06.2022 № БЛ22/06-10, от 29.06.2022 № БЛ22/06-29, от 13.07.2022 № БЛ22/07-13, от 15.07.2022 № БЛ22/07-15, от 22.07.2022 № БЛ22/07-22 (далее – Договоры) на общую сумму 5 475 130 605,86 руб.

ФАС России направлен запрос информации от 08.04.2024 № ПИ/29608/24 в адрес ФНС России о наличии договорных отношений между ООО «К-Тех» и ООО «Каспийский союз», ООО «СК Галата».

По результатам рассмотрения вышеуказанного запроса в адрес ФАС России поступило письмо от 12.04.2024 № 61732-М-ДСП/24 (дсп), согласно которому договорные отношения между ООО «К-Тех» и ООО «Каспийский союз», ООО «СК Галата» отсутствуют.

Таким образом, действия Комиссии по осуществлению закупок, принявшей к оценке Договоры в целях присвоения баллов по Критерию, неправомерны.

Кроме того, представителем ООО «К-Тех» на заседание Комиссии не представлены документы и сведения, свидетельствующие об исполнении вышеуказанных договоров, представленных в составе заявки ООО «К-Тех» в качестве подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с Положением.

Решение ФАС России от 29.08.2024 по делу № 28/06/105-2009/2024

(0145200000424001397, недостоверка ИЖС)

Закупка: на проектирование и строительство объекта: «Средняя общеобразовательная школа на 600 мест по адресу Ленинградская область, г. Тихвин, 1а микрорайон, 25» с НМЦК – 920 591 400 руб.

Довод: согласно жалобе заявка заявителя неправомерно отклонена

Суть: Согласно протоколу подведения итогов заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе в связи с выявлением недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Оператором электронной площадки в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке, в качестве подтверждения наличия у Заявителя опыта выполнения работ в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению № 2571 размещены, в том числе копии следующих документов:

- договор генерального подряда на выполнение работ по строительству ИЖС от 30.11.2021 № КП-972 заключенный между ООО «Инженерные системы» и Ивонинским А.Н. (далее – Договор);
- акты приемки выполненных работ.

Комиссией в адрес Ивонинского А.Н. направлен запрос от 27.08.2024 № 28/76745/24 о достоверности Договора. По результатам рассмотрения запроса получен ответ об отсутствии между Заявителем и Ивонинским А.Н. каких-либо договорных обязательств, в том числе по Договору.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Комиссии по осуществлению закупок, отклонившей заявку Заявителя ввиду представления недостоверных сведений в качестве подтверждения наличия опыта по позиции 7 приложения к Постановлению № 2571, не противоречат положениям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в действиях Заявителя, предоставившего в контролирующий орган заведомо недостоверную информацию и документы, образуют признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено частью 1 статьи 19.7.2 КоАП.



влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Решение ФАС России от 11.07.2024 по делу № П-159/24 (0187100000223000001, предоставление недостоверной информации по 2571)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству объекта: «Административное здание ИФНС России по г. Сургуту»
НМЦК: 949 500 000 руб.

Суть: Комиссией по осуществлению закупок неправомерно признана заявка Победителя соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, по позиции 7 приложения к Постановлению № 2571 размещены следующие документы Победителя:

- договор генерального подряда от **22.07.2015** № 22-ПИ2015, заключенный между Победителем и ООО «Альфа-Строй» на выполнение работ по строительству объекта на сумму 1 957 272 263 руб.;
- акт приемки объекта капитального строительства, а также акты выполненных работ, подтверждающие цену выполненных работ;
- разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию от **25.12.2018** № 63-301000-158-2015, выданное Министерством строительства Самарской области.

ФАС России в адрес Министерства строительства Самарской области направлен запрос информации от 08.07.2024 № ПИ/59907/24 о предоставлении оригинала разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию от 25.12.2018 № 63-301000-158-2015.

В ответ на вышеуказанный запрос, представлено разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию № 63-301000-158-2015, выданное **25.12.2017**. Кроме того, ФНС России адрес ФАС России направило письмо от 03.07.2024 № 31-1-04/0046ДСП@, согласно которому договорные отношения и взаиморасчеты по Договору отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что представленные Победителем документы в качестве подтверждения опыта выполнения работ по позиции 7 приложения к Постановлению № 2571 являются подложными и носят мнимый характер, следовательно, не подтверждают наличие у Победителя опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

Выдано предписание, согласно которому Оператору электронной площадки отменить размещение информации и документов ООО «Парк-Инвест» в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 11.07.2024 по делу № П-159/24.



Спасибо за внимание!