



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-33152/2009-СА3-43

Резолютивная часть решения объявлена «03» марта 2010 года

Полный текст решения изготовлен «10» марта 2010 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Хамитова З.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей Хамитовым З.Н.,

рассмотрев 25 февраля - 3 марта 2010 года в первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Уполномоченного органа - Управления государственных закупок РТ, г.Казань, РТ (далее-заявитель) о признании незаконным решений Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань, РТ (далее-ответчик) РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г и РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г.

с участием третьих лиц без самостоятельных требований:

индивидуального предпринимателя Островского А.В. г. Йошкар - Ола,
ГУ «Межрегиональный клинико-диагностический центр». г. Казань

при участии в заседании:

от заявителя – пред. Данилова К.Н. дов. От 22 мая 2009 г., Шириязданов
А.А. дов. От 01.01.2010 г.

от ответчика - представитель Губаева Л.Р. дов. От 11.01.10 г.

от третьих лиц ИП Островского А.В.- пред. Паутов Е.В. дов. От 10.01.10 г.
от ГУ «Межрегиональный Клинико-диагностический центр» - извещены (не
явились)

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г и РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г.. обязать УФАС по РТ рассмотреть вопрос о включении сведений о индивидуальном предпринимателе Островском А.В. (далее ИП Островском А.В.) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственных контрактов.

Представитель заявителя на судебном заседании 03 марта 2010 года уточнил заявленные требования, просит признать незаконными только пункты 2 и 3 оспариваемого Решения РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г., от остальных требований, в том числе от оспаривания пункта 1 указанного решения и решения РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г. в полном объеме отказался. Уточнения требований приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика и представитель третьего лица без самостоятельных требований – индивидуального предпринимателя Островского А.В. требований не признали, в их удовлетворении просили отказать, отказать в соответствии с отзывом.

Представитель третьего лица без самостоятельных требований - ГУ «Межрегиональный клинико-диагностический центр». - не явился извещен, на ранее проведенном заседании требований заявителя признал обоснованными, представил отзыв..

Дело рассмотрено по существу.

- Из материалов дела представленных в суд, следует, что заявитель не согласился с вынесенными Решениями ответчика РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г. и РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г. о нарушении заявителем законодательства РФ о размещении заказов, обратился в суд с требованием признать их незаконными.

Представитель заявителя на судебном заседании 03 марта 2010 года уточнил заявленные требования, просит признать незаконными только пункты 2 и 3 оспариваемого Решения РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г., от остальных требований, в том числе от оспаривания пункта 1 указанного Решения и Решения РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г. в полном объеме отказался. Уточнения требований приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела и доводы сторон, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований заявителя по следующим основаниям.

Судом установлено, что ГУ «Межрегиональный клинико-диагностический центр» г. Казань была подана жалоба в антимонопольный орган, в которой было заявлено ходатайство о внесении индивидуального предпринимателя Островского А.В. в Реестр недобросовестных поставщиков, поскольку он, будучи признанным единственным участником по лоту на поставку компьютерной техники не подписал государственный контракт.

Проведя проверку по указанному обращению Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере размещения заказов решила сведения об ИП Островском А.В. в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В то же время, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Татарстанского УФАС России признала Единую комиссию уполномоченного органа - Управление государственных закупок Республики Татарстан нарушившим требования части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Как установлено на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в рамках проведения внеплановой проверки Единой комиссией Управления государственных закупок РТ проведена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №18.09.09-1723-А на право заключения государственных контрактов на поставку компьютерной техники для государственных нужд Республики Татарстан. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе №18.09.09-1723-А от 16.09.2009г. победителем аукциона по лоту №3 признан единственный участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе по лоту №3 ИП Островский А.В.

Согласно журнала регистрации передачи и поступления государственных контрактов поставщикам, 18.09.2009г. уполномоченным органом - Управление государственных закупок РТ ИП Островскому А.В. переданы подписанные государственные контракты, о чем свидетельствует запись в указанном журнале о получении государственных контрактов ИП Островским А.В. лично.

На заседании комиссии УФАС ИП Островский А.В. пояснил, что в причине отзыва своей заявки по лоту №3 и не подписания государственного контракта было то, что в платежном поручении по лоту №3 не указана дата проведения открытого аукциона, его наименование и номер лота, что противоречит п. 1.12 документации об аукционе и является основанием для отклонения заявки ИП Островского А.В. по лоту №3. При этом

им была представлена членам комиссии ответчика копия платежного поручения №633 от 11.09.2009г., без банковской отметки о принятии к исполнению, в которой поле «назначение платежа» не содержит сведений, предусмотренных документацией об аукционе

На основании пояснений индивидуального предпринимателя Островского А.В., ответчик принял Решение РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г. в котором в резолютивной части указал следующее :

1. Сведения об ИП Островском А.В. в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать Единую комиссию уполномоченного органа - Управление государственных закупок РТ нарушившим требования части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

3. Передать материалы дела должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц допустивших нарушения норм действующего законодательства при проведении открытого аукциона.

Помимо указанного Решения РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г. , на его основании ответчик принял решение РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г. в котором указал, что Основания для включения сведений об индивидуальном предпринимателе Островском А.В. в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют..

Не согласившись с указанными «Решениями» заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными и требований обязать УФАС по РТ рассмотреть вопрос о включении сведений о индивидуальном предпринимателе Островском А.В. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственных контрактов.

Представитель заявителя на судебном заседании 03 марта 2010 года уточнил заявленные требования, просит признать незаконными только пункты 2 и 3 оспариваемого Решения РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г., от остальных требований, в том числе от оспаривания пункта 1 указанного решения и решения РНП № 36/2/2009 от 26.10..2009 г. в полном объеме отказался

В обоснование своих требований заявитель указал следующее: 21.08.09 г. Управление разместило на официальном сайте государственного заказа Республики Татарстан [www, agzrt. ru](http://www.agzrt.ru) извещение о проведении открытого аукциона № 18.09.09-1723-А

на право заключения государственных контрактов на поставку компьютерной техники для государственных нужд Республики Татарстан, включавшего в себя 5 (пять) лотов.

До окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе, а именно до 9 ч. 30 мин. 14.09.09 г. было представлено 16 заявок от 9 участников размещения заказа, в том числе от ИП Островского А.В. представлено 5 заявок на 5 лотов аукциона соответственно.

16.09.09 г. Управление провело процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе, в результате которой ИП Островский А.В. допущен к участию в аукционе по лотам № 1, 2, 3, а по лотам № 4, 5 в допуске к участию в аукционе отказано, ввиду несоответствия заявок требованиям документации об аукционе (Протокол № 187/1 от 16.09.09 г.).

Согласно протоколу № 187/1 от 16.09.09 г. по лоту № 3 ИП Островский А.В. признан единственным участником, а аукцион по этому лоту признан несостоявшимся, ввиду чего государственные контракты должны быть заключены с ИП Островским А.В. по начальной (максимальной) цене, указанной в извещении о проведении аукциона.

В обосновании Решений УФАС по РТ указано, что в соответствии с частью 1 статьи 35 Закона № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В соответствии с пп. а) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно разделу 1.21 документации об аукционе участник размещения заказа в платежном поручении, квитанции в части «Назначение платежа» должен указать дату проведения открытого аукциона, его наименование и номер лота.

Выводы УФАС по РТ о том, что представленное ИП Островским А.В. по лоту № 3 платежное поручение № 633 от 11.09.2009 г. в поле «назначение платежа» не содержит сведений, предусмотренных документацией об аукционе, не соответствует действительности и является следствием невнимательного изучения материалов дела, а именно представленного на обозрение оригинала прошитой заявки ИП Островского А.В., содержащей указанное платежное поручение со всеми требуемыми документацией реквизитами.

Заявитель представил в ходе судебного заседания подлинник платежного поручения № 633 от 11.09.2009 г., хранящийся в документах аукционной комиссии и представленный им на заседании комиссии ответчика с отметкой Марийского филиала ОАО «АК БАРС» от 11.09.2009 г. в котором, указано в графе назначение платежа «Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе 18.09.2009 г. на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники для государственных нужд Республики Татарстан, лот № 3, сумма 15700-00.

В то же время, из представленной в судебном заседании ответчиком незаверенной копии того же поручения, но без отметки банка указано в графе назначение платежа «Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе. на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники для государственных нужд, сумма 15700-00., т.е. отсутствует информация о дате аукциона, номере лота, о предназначении платежа.

Представитель ответчика пояснил, что не знаком с платежным поручением представленным заявителем, а не заверенную копию без отметки банка предоставил ИП Островской А.В.

При изложенных обстоятельствах суд считает требования заявителя обоснованными, а выводы ответчика ошибочными.

Суд отвергает дополнительные пояснения ответчика об обязанности Управления по проверке наличия денежных средств, перечисляемых участником размещения заказа в счет обеспечения заявки на участие в аукционе, поскольку указанное обстоятельство не вменено в вину заявителя и о нем в оспариваемых решениях не констатировалось.

Кроме указанного довод опровергается тем, что проверка наличия денежных средств на счете Управления не влечет каких-либо правовых последствий, ввиду того, что с 01 марта 2009 года вступили в силу изменения в Закон № 94-ФЗ, согласно которым из статьи 12 исключено такое основание для отказа в допуске к участию в аукционе как невнесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в то же время, в составе заявки должно быть представлено платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копия такого поручения. Заявка ИП Островского А.В. содержит платежное поручение со всеми требуемыми документацией реквизитами: датой аукциона, наименованием аукциона и номером лота, ввиду чего у комиссии Управления отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 индивидуальному предпринимателю Островскому А.В.

Суд не принимает в качестве основания для отказа в удовлетворении требований заявителя упомянутое в отзыве совместное письмо Минэкономразвития РФ и ФАС России от 19.08.2009 N 13613-АП/Д05 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку оно не имеет силы Закона и не прошло государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 65, пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении указанных дел обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, о необходимости удовлетворения требований заявителя и признания Пунктов 2 и 3 Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ РНП № 35/2/2009 от 16.10.2009 г. незаконным.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Пункты 2 и 3 Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ
РНП № 35/2/2009 от 16.10..2009 г. признать незаконными.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный
суд через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

З.Н. Хамитов

