



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

28 сентября 2015 г.
г. Самара

Дело № А65-3927/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2015 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 28 сентября 2015 г.

Одннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,
судей Кувшинова В.Е., Бажана П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Обуховой А.С.,
с участием:
от общества с ограниченной ответственностью «ТРИОР» - Костюков И.П. доверенность от 18.08.2015 г.,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ - извещен, не явился,
от Министерства образования и науки Республики Татарстан - извещен, не явился,
от Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам - извещен, не явился,
от ООО "Веб-Альтернатива" - извещен, не явился,
рассмотрев в открытом судебном заседании 21 сентября 2015 года, в помещении суда, апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «ТРИОР»,
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 июня 2015 года по делу № А65-3927/2015 (судья Сальманова Р.Р.),
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРИОР», г. Тверь,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань,
третьи лица:
Министерство образования и науки Республики Татарстан,
Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам,
ООО "Веб-Альтернатива",
о признании незаконным и отмене решения № 285-кз/2014 от 17.12.2014 г.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТРИОР» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик, УФАС по РТ) с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления антимонопольной службы по РТ № 285-кз/2014 от 17.12.2014 об отказе в удовлетворении жалобы ООО «ТРИОР» (л.д. 3-4).

Представитель заявителя в суде первой инстанции уточнил заявленные требования о признании ненормативного правового акта недействительным, решение и действие (без-

действия) УФАС по РТ № 285-кз от 17.12.2014 г. об отказе в удовлетворении жалобы ООО «ТРИОР» незаконным (л. д. 37, 56).

Решением суда первой инстанции от 30.06.2015 года в удовлетворении заявления отказано (л.д. 136-139).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, признать ненормативный правовой акт недействительным, решение и действие (бездействие) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан № 285-кз/2014 от 17.12.2014 г. об отказе в удовлетворении жалобы ООО «ТРИОР» незаконным.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме.

Ответчик считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенными в отзыве (исх. от 03.09.2015 г. № ИП-04/13896).

Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве (вх. от 07.09.2015 г.). Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя (вх. от 07.09.2015 г.).

Министерство образования и науки Республики Татарстан и ООО "Веб-Альтернатива" отзывы на жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили.

Ответчик и трети лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, отзывы на жалобу, заслушав объяснения участника процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом по данному делу установлены следующие фактические обстоятельства.

Заявитель обратился к ответчику с жалобой на нарушение норм действующего законодательства при проведении электронного аукциона.

Решением УФАС по РТ № 285-кз/2014 от 17.12.2014 г. жалоба заявителя на действия уполномоченного органа, Государственного комитета РТ по закупкам, государственного заказчика, Министерства образования и науки по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона № 0111200000914001882, предметом которой являлось право заключения государственного контракта на оказание услуг по передаче неисключительного права на использование лицензии на программное обеспечение для функционирования в Республике Татарстан системы организации и управления образовательным процессом с использованием Интернет-технологий на всех уровнях общего образования была признана необоснованной (л.д. 29-30).

В соответствии с пунктом 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" решение, принятое по результатам рассмотрения

жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Заявитель, посчитав отказ ответчика в удовлетворении жалобы незаконным и нарушающим его права и интересы, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим заявлением.

30.06.2015 года Арбитражный суд Республики Татарстан принял обжалуемое решение (л.д. 136-139).

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или осуществляют закупки у единственного контрагента.

Способ определения контрагента заказчик, в силу части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, выбирает в соответствии с положениями главы 3 этого федерального закона, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 2 статьи 59 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством РФ, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта РФ, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований этого федерального закона.

В Перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок, которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденном распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 г. № 2019-р (далее - Перечень), услуга по приобретению неисключительных прав на программы для ЭВМ (равно как и прав на использование любых других видов интеллектуальной собственности), отсутствует.

Заключение лицензионного договора является необходимым условием для всех пользователей программного обеспечения любых вендоров, юридико-правовые аспекты которого отражены в законодательстве Российской Федерации (ГК РФ, часть 4, гл. 69, ст. 1235-1240).

Согласно лицензионному договору о предоставлении права на использование результата интеллектуальной деятельности одна сторона - обладатель исключительного права (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата в установленных договором пределах.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, исходя из указанного законодательства, обоснованно посчитал правомерным заключение лицензионного договора с указанием предмета аукциона как право заключения государственного контракта на оказание услуг по передаче неисключительного права на использование лицензии на программное обеспечение для функционирования в Республике Татарстан системы организации и управления образовательным процессом с использованием Интернет-технологий на всех уровнях общего образования.

Доводы подателя жалобы относительно того, что уполномоченным органом неправильно в документации определен предмет закупки, соответственно, нарушен срок оказания услуг, который определен до 31.12.2014 г. (18 месяцев), тогда как в соответствии с гражданским законодательством для лицензионного договора устанавливается срок лицензионного договора и срок оплаты являются несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с абзацем 1 пункта 4 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок на который заключается лицензионный договор, не может превышать срок действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Пунктом 3.1 и пунктом 3.2 части 4 Технического задания заказчиком предусмотрен срок авторизации программного обеспечения - с момента заключения государственного контракта, не позднее 31.12.2014 г.

Срок действия лицензии -18 месяцев с момента авторизации программного обеспечения, то есть, согласно установленным срокам в извещении и документации об электронном аукционе, передача исключительного права на использование лицензии должна быть осуществлена до 31.12.2014 г. и срок действия лицензии должен составлять 18 месяцев.

В соответствие с частью 3 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации в лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Если территория, на которой допускается использование такого результата или такого средства, в договоре не указана, лицензиат вправе осуществлять их использование на всей территории Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, уполномоченным лицом в документации указана территория - Республика Татарстан, то есть документация соответствует действующему законодательству и не вызывает противоречий в определении территории, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Обоснованно отклонены судом доводы заявителя о том, что ответчиком при рассмотрении его жалобы не удовлетворены требования о признании незаконным указания в документации даты и времени дачи разъяснений в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Указание конкретного рабочего дня и режима рабочего времени не соответствует положению пункта 11 части 1 статьи 64 Закона, поскольку указанной нормой права предусмотрено лишь указание даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об этом аукционе.

Более того, указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушении прав и интересов заявителя.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий:

-несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у ор-

гана или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, отказывая заявителю в удовлетворении требований, пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказана правомерность и обоснованность заявленных требований.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан во исполнение требований части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом была исполнена процессуальная обязанность по доказыванию соответствия оспариваемого решения положениям действующего законодательства.

Таким образом, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что выводы, изложенные в оспариваемом решении, соответствуют обстоятельствам дела, являются обоснованными, постановленными при правильном применении норм материального и процессуального права, полной и всесторонней оценке имеющихся в деле доказательств, вследствие чего, решение суда первой инстанции не подлежит отмене.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «ТРИОР» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 июня 2015 года по делу № А65-3927/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т. Холодная

Судьи

В.Е. Кувшинов

П.В. Бажан