



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-8017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.10.2014 по делу № А65-18409/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, а именно: частей 1, 3, 4 решения от 27.06.2014 по делу № 155-кз/2014, оставив часть 2 данного решения без изменений, и предписания об устранении нарушений законодательства от 27.06.2014; частей 1, 3, 4 решения от 27.06.2014 по делу №156-кз/2014, оставив часть 2 данного решения без изменений, и предписания об устранении нарушений законодательства от 27.06.2014; решения от 27.06.2014 по делу № 157-кз/2014 и предписания об устранении нарушений законодательства от 27.06.2014; решения от 27.06.2014 по делу № 158-кз/2014 и предписания об устранении нарушений законодательства от 27.06.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Министерство информатизации и связи Республики Татарстан; Галиуллин М.М.; общество с ограниченной ответственностью «Арсенал-Рус».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.10.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.04.2015 судебные акты оставил без изменения.

Антимонопольный орган обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, Галиуллин М.М. и ООО «Арсенал-Рус» обратились в адрес Управление ФАС по Республике Татарстан с жалобами на действия уполномоченного органа – Госкомитета по закупкам, государственного заказчика – Министерства информатизации и связи Республики Татарстан при проведении электронных аукционов на предмет: «Поставка компьютерной техники для государственных нужд Республики Татарстан».

В своей жалобе ООО «Арсенал-Рус» сообщило о необоснованном отказе в допуске к аукциону по причине непредоставления информации о производителе.

В своей жалобе Галиуллин М.М. сообщил о том, что заказчиком неправомерно объединена в один лот поставка компьютера и программного продукта.

Жалоба ООО «Арсенал-Рус» признана антимонопольным органом необоснованной ввиду отсутствия в заявке общества информации о стране происхождения товара.

По результатам рассмотрения жалобы Галиуллина М.М. антимонопольный орган вынес решения от 27.06.2014 по делам № 155-кз/2014, № 156-кз/2014, № 157-кз/2014, № 158-кз/2014, в соответствии с которыми жалоба Галиуллина М.М. на действия уполномоченного органа – Госкомитета по закупкам, государственного заказчика – Министерства информатизации и связи Республики Татарстан при проведении электронных аукционов № 0111200000914000607, № 0111200000914000608, № 0111200000914000609, № 0111200000914000610 на предмет: «Поставка компьютерной техники для государственных нужд РТ» признана обоснованной, действия Госкомитета по закупкам, Министерства информатизации и связи Республики Татарстан признаны нарушающими требования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На основании указанных решений антимонопольным органом 27.06.2014 выданы предписания об устранении нарушений действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Антимонопольный орган указал на то, что поставка программного обеспечения и поставка компьютеров может осуществляться разными лицами. Данный программный продукт является узкоспециализированным, специализированным. В связи с этим антимонопольный орган пришел к выводу, что заказчик, установив в описании объекта закупки условия о необходимости поставки компьютеров и программного продукта, ограничил количество участников закупки и допустил нарушение требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Разрешая спор, суды исходили из того, что наличие на поставляемой компьютерной технике установленного программного обеспечения технологически связано с поставкой компьютерной техники ввиду того, что использование компьютерной техники без необходимого программного обеспечения нецелесообразно, требования к поставляемому товару, содержащиеся в части 4 «Техническое задание» документации об электронном аукционе, являются необходимыми и значимыми для обеспечения деятельности Министерства информатизации и связи Республики Татарстан, документация об электронных аукционах полностью соответствует требованиям законодательства Российской Федерации в сфере закупок, а действия заказчика не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статей 15, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что включение в один лот технологических и функционально связанных товаров (работ, услуг) не

нарушает нормы статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок и не влечет ограничение количества участников закупки, документация об электронных аукционах соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, действия заказчика не противоречат положениям Закона о закупках, что явилось основанием для признания оспариваемых положений решений и предписаний недействительными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина