



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп. 1 под. 2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-26693/2008_{СА1-42}

Резолютивная часть решения объявлена 10.03.2008 года. Полный текст решения изготовлен 17.03.2008 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сальмановой Р.Р., рассмотрев в судебном заседании по первой инстанции дело по заявлению Управления государственных закупок РТ, г. Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань о признании незаконным решения № 215Гз/2008 от 21.11.2008 о нарушении законодательства Российской Федерации по размещению государственных заказов, при участии:

от заявителя – представитель Данилова Е.Л., доверенность от 11.01.2009, Гайнуллина А.З., доверенность от 11.01.2009,

от ответчика – представитель Исламгалеева Д.Р., доверенность от 12.01.2009,

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований:

-ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», ООО «Форт Диалог», ЗАО «Абак-Центр», ООО «ИРОБ», ООО «Интел-Медиа», не явились,

при ведении протокола судебного заседания судьей Сальмановой Р.Р.,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственных закупок РТ (далее –заявитель, аукционная комиссия заявителя) обратилось к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ (далее- ответчик, Управление ФАС РТ) с заявлением о признании незаконным решения № 215Гз/2008 от 21.11.2008 о нарушении законодательства Российской Федерации по размещению государственных заказов.

Стороны, извещенные о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст.123 АПК РФ, явились.

Представители заявителя уточнили требования, указав, что просят признать незаконными решение № 215Гз/2008 от 21.11.2008 и Предписание от 21.11.2008 (л.д.132), представили дополнительные доводы к первоначальному заявлению (л.д.107-110).

Определением суда, с учетом мнения представителя ответчика, уточнение требований в порядке ст.49 АПК РФ, приняты.

Представитель ответчика требования не признал по основаниям, указанным в отзыве, а так же ответчиком 27.02.2009 в суд представлены аудиозапись открытого аукциона от 11.11.2008 и её стенографию (л.д.119).

Определением суда по ходатайству заявителя в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв до 10.03.2009 для ознакомления с поступившей в суд стенографией аудиозаписи открытого аукциона, проведенного 11.11.2008. Судебное заседание в назначенное время продолжено при участии тех же лиц, представитель заявителя подтвердил, что представленная ответчиком стенография соответствует аудиозаписи.

Третьи лица, ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», ООО «Форт Диалог», ЗАО «Абак-Центр», ООО «ИРОБ», ООО «Интелмедиа», извещенные в порядке ст.123 АПК РФ о месте и времени судебного разбирательства, не явились, извещены.

ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», ЗАО «Абак-Центр» представили отзывы по делу, в котором указали, что процедура проведения аукциона проведена без нарушения п.п.1-5 ч.5.2 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, перед каждым аукционом по отдельным лотам проводилась регистрация участников аукциона, объявление его номера, предмета контракта, начальной цены, объявление участников аукциона, а также ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия (л.д.126,130).

Как следует из представленных документов ответчиком проведена внеплановая проверка по жалобе ООО «Инновационные решения в образовании и бизнесе» (далее - ООО «ИРОБ») на действия аукционной комиссии, Управления государственных закупок РТ при проведении 11.11.2008 открытого аукциона № 11.11.08-6560-А, на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники для государственных нужд Республики Татарстан. Из оспариваемого решения следует, что при проведении аукциона по лотам 3,5,6,7,10 аукционной комиссией заявителя перед началом аукциона по лоту № 3, зарегистрированы участники и других лотов 5,6, 7,10, и указанные действия признаны нарушением п.1 ч.5.2 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом, жалоба ООО «ИРОБ» на действия аукционной комиссии заявителя при проведении открытого аукциона признана необоснованной. Предписанием ответчика от 21.11.2008 Протокол открытого аукциона № 185/2 от 11.11.2008 по лотам № 5,6,7,10 отменен и предписано проведение процедуры открытого аукциона по указанным лотам повторно, указано, что неисполнение предписания в течение 5 дней влечет административную ответственность в виде штрафа.

Заявитель, проведя 27.11.08 повторно процедуру аукциона во исполнение Предписания и во избежание последствий привлечения его к административной ответственности в виде штрафа, выполнил требования ответчика. Однако, считая их незаконными, обратился с заявлением в порядке ст.24 АПК РФ в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Суд, исследовав доказательства, заслушав представителей сторон, ознакомившись с отзывами третьих лиц, ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», ЗАО «Абак-Центр», приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.ч.5,10 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ от 21.07.05) внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или аукционной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом

рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение (ч.5).

Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в соответствии с законодательством Российской Федерации, выданное в соответствии с частью 9 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения (ч.10).

Согласно п.3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утв. приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. N 379 описательная часть решения Комиссии (уполномоченного органа по контролю) должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательств и ходатайств лиц, участвующих в деле. В мотивировочной части решения должны быть указаны: обстоятельства, установленные при рассмотрении жалобы и в ходе проведения проверки, на которых основываются выводы Комиссии; нормы законодательства, которыми руководствовалась Комиссия при принятии решения; сведения о нарушении требований законодательства о размещении заказов, наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов, оценка этих нарушений; иные сведения.

Управление государственных закупок РТ на основании Положения об Управлении, утв. постановлением Кабинета Министров РТ № 469 от 15.09.2006 является органом исполнительной власти Республики Татарстан специальной компетенции - уполномоченным органом по размещению заказов для государственных нужд Республики Татарстан.

Судом установлено, что ООО «ИРОБ» подана жалоба на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 11.11.08.-6560-А по лоту № 7, заключающимся в том, что аукционная комиссия не зафиксировала предложение участника по сниженной цене путем поднятия карточки после объявления аукционистом начальной цены лота и не признала ООО «ИРОБ» победителем лота № 7. По указанному лоту участниками аукциона, представители которых зарегистрировались в Журнале регистрации (л.д.101) являлись: ООО «ИРОБ», ООО «Интер-Медиа», между тем аукцион признан не состоявшимся, поскольку от участников аукциона предложений о цене контракта, предусматривающим более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена, не поступило. Ответчиком жалоба указанного участника признана необоснованной.

В ходе внеплановой проверки жалобы ООО «ИРОБ» установлен факт нарушения заявителем п.1 ч.5.2 ст.37 Закона, заключающаяся в том, что при проведении аукциона по нескольким лотам, аукционной комиссией была проведена одновременная регистрация всех участников аукциона по всем лотам перед началом аукциона.

1. Материалами дела подтверждается, что 10.11.2008 аукционной комиссией заявителя рассмотрены заявки на открытый аукцион № 11.11.08.-6560-А на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники для государственных нужд Республики Татарстан, о чем составлен Протокол № 185/1 от 10.11.2008 (л.д.73).

11.11.2008 проведен аукцион по нескольким лотам 3,5,6,7,10, по результатам которого победителями по лоту № 3- явилось ЗАО «Татинком-Компьютерс», по лоту №5- ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», № 6-«ЗАО «Абак-Центр», № 10- ЗАО «Абак-Центр».

Судом установлено, что описательная часть оспариваемого решения ответчика в нарушение п.3.33. Административного регламента, утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. N 379 не содержит сведений о возражениях, объяснениях, пояснениях, заявлениях, доказательствах по установленным в ходе внеплановой проверки действий аукционной комиссии заявителя по факту



размещения государственных заказов, а имеется лишь ссылка на Протокол открытого аукциона № 185/2 от 11.11.2008.

Во исполнение Предписания ответчика от 21.11.2008 аукционной комиссией и во избежание наступления административной ответственности, решением Единой комиссией заявителя № 185/3 от 26.11.2008 отменены результаты проведенного аукциона, отраженного в Протоколе № 185/2 от 11.11.08 и назначен повторный открытый аукцион на 27.11.08 по лотам № 5, 6, 7, 10 (л.д.81). По результатам повторного открытого аукциона права на заключение государственных контрактов (аналогично результатам аукциона от 11.11.2008) получены по лоту № 5- ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», № 6-«ЗАО «Абак-Центр, № 10- ЗАО «Абак-Центр» и по не состоявшемуся аукциону по результатам 11.11.2008 лоту № 7 право на заключение государственного контракта получено ООО «ИРОБ» (л.д.82), что подтверждается Протоколом № 185/4 от 27.11.2008.

Ответчиком в ходе судебного разбирательства представлена аудиозапись от 11.11.2008, а также её стенография, соответствие отражения обстоятельств аукциона в стенографии, признана правильными сторонами в ходе судебного разбирательства.

Доводы представителя ответчика, что в протоколе и стенографии не имеется записи о предложении аукционистом «Прошу зарегистрироваться по лоту № 7», суд отклоняет.

Порядок проведения аукциона предусмотрен п.п.1-5 ч.5.2 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, согласно п.1 которого указано, что в случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота и явившихся на аукцион, или их представителей. При регистрации участникам аукциона или их представителям выдаются пронумерованные карточки.

Согласно ч.7 ст.37 Закона при проведении аукциона заказчик, уполномоченный орган в обязательном порядке осуществляют аудиозапись аукциона и ведет протокол аукциона, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени проведения аукциона, об участниках аукциона, о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), последнем и предпоследнем предложениях о цене контракта, наименовании и месте нахождения (для юридического лица), фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства (для физического лица) победителя аукциона и участника, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта.

Указаний на оглашение членом комиссии и избранным им аукционистом «Прошу зарегистрироваться» в Законе, Административном регламенте не имеется, а предусмотрено на необходимость регистрации участников аукциона перед началом каждого лота. Доказательств одновременной регистрации участников аукциона перед началом аукциона по лоту № 3 ответчиком не представлено.

Из стенографии аудиозаписи аукциона от 11.11.2008 следует, что членом комиссии после проведения аукциона по лоту 5, объявлено начало открытого аукциона по лоту №7, наименование зарегистрированных в журнале и явившихся в зал участников лота под номерами №2 и № 3, после чего слово представлено аукционисту Ярцеву О.В., которым объявлено наименование, предмет лота (контракта) «Поставка оргтехники для нужд Республики Татарстан», начальная (максимальная) цена контракта (лота) в 948 000 рублей, «шаг аукциона», размер до 5%-47 400 рублей. Согласно аудиозаписи и её стенографии от аукциониста поступило предложение поднять карточки зарегистрированным участникам под № 2 (ООО «ИРОБ») и 3 (ООО «Интел-Медиа»). Аукционист подтвердил, что в данном аукционе принимают два участника под № 2 и 3, зарегистрированные в Журнале регистрации до начала аукциона по лоту № 7. Поскольку участники № 2 и 3 не выразили желания приобрести лот под № 7 и от них не поступили предложения ниже начальной цены, аукцион не состоялся, что отражено в Протоколе № 185/2 от 11.11.2008.

Далее, согласно стенографии аудиозаписи членом комиссии объявлено, что по лоту № 10 в Журнале регистрации зарегистрирован ЗАО «Абак-Центр».

Из имеющегося в материалах дела Журнала регистрации по лоту № 7 следует, что зарегистрированы два участника по указанному лоту: ООО «Интел-Медиа», ООО «ИРОБ» (л.д.101).

Доводы ответчика, указанные в отзыве, что одномоментная регистрация участников нескольких лотов по открытому аукциону, проведенному 11.11.2008, подтверждается участниками ООО «Интел-Медиа», ООО «ИРОБ», не подтверждены доказательствами. Указанные юридические лица привлечены судом в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, но на судебное заседание не явились, отзывов не представили.

Напротив, из отзывов третьих лиц, ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», ЗАО «Абак-Центр», участников по лотам № 5 и 6,10 следует, что Единой комиссией регистрация по каждому лоту производилась в соответствии с требованиями п.1 ч.5.2 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, данные участники явились до начала аукциона по первому лоту № 3 и наблюдали процедуры, имевшие место 11.11.2008 по аукционам нескольких лотов, которые не были нарушены (л.д.126,130).

2. Решением ответчика № 215гз/2008 от 21.11.2008 действия аукционной комиссии Управления государственных закупок РТ признаны нарушающими положения п.1 .5.2 ст.37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и указано на выдачу Предписания об устранении выявленных нарушений при проведении открытого аукциона № 11.11.08-6560-А на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники для государственных нужд Республики Татарстан по лотам №5,6,7,10.

Пунктом 4 указанного решения предписано материалы проверки передать должностному лицу ответчика для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм действующего законодательства при проведении открытого аукциона.

Доводы ответчика, указанные в отзыве, что заявителем исполнено Предписание от 21.11.2008 и проведен повторный аукцион, что подтверждается решением Единой комиссии заявителя № 185/3 от 26.11.2008 и Протоколом № 185/4 от 27.11.2008 не может служить основанием признания законным Решения и Предписания ответчика от 21.11.2008.

Как следует, из заявления Управления государственных заказов РТ и пояснений представителей заявителя в ходе судебного разбирательства, отмена Единой комиссией заявителя результатов аукциона, выраженных в Протоколе № 185/2 от 11.11.2008, и проведение повторного аукциона было незаконным и вынужденным, во избежание наступления административной ответственности в виде штрафа.

Суд считает, что исполнение Предписания от 21.11.2008 не влияет на право заявителя обжаловать решение и предписание ответчика, предусмотренное главой 24 АПК РФ, поскольку действительно пунктом 4 решения ответчика предусмотрена передача материалов проверки должностному лицу ответчика для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм действующего законодательства при проведении открытого аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными судом по иску заинтересованного лица.

Федеральным законом от 21.07.2008 № 94-ФЗ не предусмотрено право аукционной комиссии, уполномоченного органа по осуществлению контроля на признание недействительным размещения заказа.

Часть 3 ст.57 Закона предусматривает, что размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления *только* судом.

Проведение процедуры аукциона повторно не может быть исполнено без признания в установленном порядке недействительным проведенного размещения заказов.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в частности ч.7 ст.37, не предоставляет уполномоченному органу по контролю, права отменять протокол аукциона.

Следовательно, решение № 215гз/2008 и предписание ответчика от 21.11.2008 об отмене протокола от 11.11.2008 в части лотов за № 5,6,7,10, суд считает незаконными и не соответствующими Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Поскольку требования заявителя удовлетворены в полном объеме, то государственная пошлина в размере 2000 рублей, возвращенная по делу №А-65-15193/2008 СА1-19 по справке Арбитражного суда РТ от 11.12.2008 в соответствии со ст. 104 АПК РФ и ст.333.40 Налогового кодекса РФ (л.д.84) и принятая при подаче заявления по настоящему делу, подлежит возврату на основании справки Арбитражного суда РТ.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконными Решение и Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 21.11.2008 по делу № 215гз/2008 и не соответствующим Федеральному закону от 21.07.2008 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не соответствующими Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ устранить нарушение прав и законных интересов Управления государственных закупок РТ.

После вступления решения в законную силу выдать Управлению государственных закупок РТ справку на возврат государственной пошлины в размере 2000 рублей, уплаченной по платежному поручению от 28.07.08 № 301921.

Решение суда может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в установленные законом сроки.

Судья -



Р.Р.Сальманова
Р.Р.Сальманова

КОПИЯ ВЕРНА:

Специалист *Махмудова*
Арбитражного суда Республики Татарстан