



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-20229/2013**

г. Казань

Дело № А65-8908/2014

24 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Филимонова С.А., Хайбулова А.А.,

при участии представителей:

истца – Никогосяна А.А. (доверенность от 10.09.2014), Игнатьева Р.Д.
(адвокат, ордер от 21.12.2014)

третьего лица – Государственного комитета Республики Татарстан по
закупкам – Фатхутдинова А.А. (доверенность от 12.01.2015 № 03/15),

в отсутствие:

ответчика – извещен надлежащим образом,

третьего лица – Главного управления ветеринарии Кабинета министров
Республики Татарстан – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Гермес»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2014 (судья Коротенко С.И.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 (председательствующий судья Туркин К.К., судьи Буртасова О.И., Кузнецов С.А.)

по делу № А65-8908/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гермес» (ОГРН 1114307000455) к государственному бюджетному учреждению «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» (ОГРН 1041630201018) о взыскании 537 500 руб. долга, 722 843 руб. неустойки,

по встречному исковому заявлению государственного бюджетного учреждения «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» о признании договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 недействительной (ничтожной) сделкой и применении последствий недействительности сделки,

трети лица: Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам, Главное управление ветеринарии Кабинета министров Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – ООО «Гермес») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к государственному бюджетному учреждению «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» (далее – ГБУ «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан») о взыскании 537 500 руб. долга, 722 843 руб. неустойки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам, Главное управление ветеринарии Кабинета министров Республики Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2014 принято к производству встречное исковое заявление ГБУ «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» к ООО «Гермес» о признании договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 недействительной (ничтожной) сделкой (с учетом принятых судом первой инстанции уточнений).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014, в удовлетворении исковых требований ООО «Гермес» отказано. Встречный иск ГБУ «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» удовлетворен.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, ООО «Гермес» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой и постановление апелляционной инстанций и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить первоначальный иск, отказав в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Заявитель в своей жалобе указывает, что договор не может быть признан недействительным, поскольку ответчик не совершал никаких действий, которые могли бы свидетельствовать о его намерениях признать договор недействительным, а ничтожным не может быть, поскольку был исполнен хотя бы одной стороной. Более подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителями в судебном заседании.

ГБУ «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» и Главное управление ветеринарии Кабинета министров Республики Татарстан возражают против удовлетворения кассационной жалобы, считают вынесенные по делу судебные акты законными и обоснованными по основаниям, изложенным в своих отзывах на кассационную жалобу.

Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам отзыв на кассационную жалобу суду не представил.

ГБУ «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» и Главное управление ветеринарии Кабинета министров Республики Татарстан, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание кассационной инстанции не обеспечили.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании кассационной инстанции 12.03.2015 был объявлен перерыв до 09 часов 20 минут 17.03.2015, по окончании которого судебное разбирательство было продолжено.

Арбитражный суд Поволжского округа, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела норм материального и процессуального права в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей ООО «Гермес» и Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам в судебном заседании, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Судами предыдущих инстанций установлено и подтверждается материалами дела, что между сторонами был заключен договор на предоставление услуг по техническому обслуживанию (ТО), ремонту

автомобилей и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 (далее – договор) на сумму 537 500 руб.

В пункте 4.1 договора источником финансирования указан бюджет Республики Татарстан.

Согласно заказу-наряду от 15.02.2013 № 101 (л.д. 14) оказанные истцом услуги на сумму 537 500 руб. приняты ответчиком.

В письме от 08.07.2013 № 1 (л.д. 15) ответчик гарантировал произвести оплату по счетам от 05.03.2013 № 011, от 05.03.2013 № 012 (л.д. 45, 46) на общую сумму 537 000 руб. до 15.08.2013.

Исковые требования по первоначальному иску мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ.

Встречное исковое заявление мотивировано совершением сделки с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

На момент заключения оспариваемого договора Федеральный закон № 94-ФЗ был действующим.

Судами установлено, что истец не заключал государственный контракт на выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей для государственного учреждения.

Финансирование работ для государственных учреждений осуществляется из федерального бюджета, поэтому заключение государственного контракта является обязательным условием для сторон.

Согласно статье 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ.

В силу статьи 55 Закона № 94-ФЗ предусматривается возможность заключения государственного контракта, а также иного гражданско-правового договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) без проведения торгов только в случае не превышения цены контракта сумме предельного расчета наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, установленной Центральным банком Российской Федерации, что согласно указанию Центрального банка Российской Федерации от 20.06.2007 № 1 843-У составляет 100 000 руб.

Как уже указывалось выше, сумма оспариваемого договора – 537 500 руб.

Учитывая, что ответчик является государственным бюджетным учреждением, сложившиеся между сторонами фактические отношения регулируются нормами гражданского законодательства и законодательства о поставке товаров для государственных нужд.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона № 94-ФЗ нарушение предусмотренных Законом положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Таким образом, выполнение работ без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ,

свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Аналогичная позиция отражена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 37/13, от 28.05.2013 № 18045/12.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах требование встречного иска о признании договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 недействительной (ничтожной) сделкой как совершенной с нарушением Федерального закона № 94-ФЗ правомерно удовлетворено судами предыдущих инстанций.

В соответствии с частью 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Однако по настоящему спору имело место заключение недействительной (ничтожной) сделки, а срок исковой давности признания ее таковой составляет 3 года, который на момент предъявления иска не истек.

Таким образом, законных оснований для применения срока исковой давности, равного одному году, несмотря на доводы заявителя кассационной жалобы, у судов предыдущих инстанций не имелось.

Как правомерно отмечено судом апелляционной инстанции, нарушение судом первой инстанции процессуальных норм в виде не рассмотрения ходатайства ответчика о применении срока исковой давности не привело к принятию незаконного решения по настоящему делу.

Поскольку недействительная (ничтожная) сделка не несет юридических последствий, в удовлетворении требований истца по первоначальному иску, основанных на неисполнении ответчиком оспариваемого договора, судами отказано правомерно.

При отсутствии государственного контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 94-ФЗ, фактическое выполнение истцом ремонтных работ на объекте ответчика не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения. Выводы о возможности согласования выполнения подобных работ без соблюдения требований Закона № 94-ФЗ и удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения, по сути, дезавуируют применение данного Закона и открывают возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Фактическое выполнение работ для государственных нужд без госконтракта влечет возникновение неосновательного обогащения у госзаказчика лишь в случае, если отношения между заказчиком и подрядчиком носят длящийся и регулярный характер, работы не терпят отлагательства, деятельность подрядчика направлена на защиту охраняемого публичного интереса, нет претензий со стороны заказчика относительно объема и качества выполненных работ (см. определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 по делу № 308-ЭС14-2538).

Ни одного из вышеперечисленных условий в рассматриваемом споре не имеется.

Таким образом, все имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства установлены судами первой и апелляционной инстанций, доказательства проверены и оценены, выводы, сделанные судебными инстанциями в обжалуемых судебных актах, соответствуют установленным обстоятельствам и исследованным доказательствам, а также правильно примененным вышеназванным правовым нормам.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание и являться основанием к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не влияют на правильность принятия судебных актов по настоящему делу, основаны на ошибочном толковании норм права и противоречат сложившейся по данной категории дел судебной практике.

Фактически доводы кассационной жалобы направлены на переоценку представленных в дело доказательств, его обстоятельств и сделанных судебными инстанциями выводов, что противоречит положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах при правильном применении судами норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств и обстоятельств дела принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными. Правовых оснований для их отмены у суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 21.10.2014 по делу № А65-8908/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

С.А. Филимонов

А.А. Хайбулов