



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-29273/2014

Дата принятия решения – 24 февраля 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 18 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан
в составе председательствующего судьи Шакуровой К.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карповой О.В., после перерыва
помощником Саубановой М.Э.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Главного управления ветеринарии Кабинета Министров РТ, г.Казань,
(ОГРН 1021603636581, ИНН 1654004220)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Компания НВЛ" ,Нижегородская
область, Сосновский район, с.Давыдково, (ОГРН 1115252000555, ИНН 5231005848)

о расторжении государственного контракта № 2013.48442 от 31 декабря 2013 года,
заключенного между Главным управлением ветеринарии Кабинета Министров РТ и
ООО «Компания НВЛ»,

с привлечением третьего лица Государственный комитет РТ по закупкам,
город Казань,

с участием:

от истца – Исмагилов А.А., доверенность от 21.01.2015г.

от ответчика – Гришанин И.К., доверенность от 15 января 2015 года, лазов Н.В.,
доверенность от 15 января 2015 года,

третьего лица – Гаялиев Р.Р. доверенность от 12.01.2015г.

УСТАНОВИЛ:

Главное управление ветеринарии Кабинета Министров РТ, г.Казань,
(ОГРН 1021603636581, ИНН 1654004220) обратилось в Арбитражный суд Республики
Татарстан к Обществу с ограниченной ответственностью "Компания НВЛ"
,Нижегородская область, Сосновский район, с.Давыдково, (ОГРН 1115252000555, ИНН
5231005848) о расторжении государственного контракта № 2013.48442 от
31 декабря 2013 года, заключенного между Главным управлением ветеринарии Кабинета
Министров РТ и ООО «Компания НВЛ».

Определением АС РТ от 15 декабря 2014 года к участию в деле третьим лицом, не
заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Государственный
комитет РТ по закупкам, город Казань.

Истец исковые требования поддержал, пояснил, что договор действие свое
прекратил, с иском обратился после получения от ответчика письма об оплате

поставленного товара. Товар является некачественным. Приобрел товарную накладную №3 от 26 марта 2014 года (копию), при этом пояснил, что эта партия товара, объем которой возвращен ответчику, вторая партия товара не принята по документам.

Ответчиком иск отклонен: договор подписан в электронной форме по результатам торгов, подписан в письменной форме, отправлен вместе с товаром в адрес истца. Первая партия в количестве 248 штук в срок, определенный в договоре, направлена истцу, далее принята от него обратно после получения от истца претензии в отношении 104 штук товара. Проверенная, испытанная вторая партия товара в количестве 248 штук передана на склад ООО «Биоветфарм». Вторая партия товара принята истцом по двум актам №2 от 3 июня 2014 года и № 3 от 17 июня 2014 года (л.д. 32, 33). Привезли товар для истца с запасом, из которого было выбрано 248 штук. Товар передан истцу качественный. Полагает, что первая партия товара тоже была качественной.

Ответчик пояснил, что недостатки товара выявлялись истцом в одностороннем порядке, при эксплуатации товара не соблюдалась инструкция по эксплуатации. Контракт в настоящее время не действует, предмет иска отсутствует, так как срок договора истек, доказательства, подтверждающие поставку некачественного товара, в деле нет.

Ответчик пояснил о получении от истца претензии с предложением о расторжении договора. Полномочия ООО «Биоветфарм» язвствовали из обстановки.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 13.15 18 февраля 2015 года в целях представления госконтракта № 2013.48442 в полной редакции (раздела 11 срок действия госконтракта), поскольку истцом изначально к иску приложена копия договора в усеченном объеме (раздел 11).

Судебное заседание продолжено в указанное время в присутствии лиц, участвующих в деле. Третье лицо представило копию госконтракта № 2013.48442 в полной редакции (раздела 11 срок действия госконтракта).

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, судом установлено следующее.

Сторонами по делу 31 декабря 2013 года по итогам открытого аукциона в электронной форме, организованного третьим лицом, заключен государственный контракт № 2013.48442. Контракт составлен в форме электронного документа, подписан обеими сторонами с помощью электронной цифровой подписи (п. 12.7 договора).

Согласно договора ответчик обязался поставить инъекторы безыгольные для нужд Главного управления ветеринарии.

Наименование, количество (248 штук), цена (7.979, 79 руб.), общая сумма договора (1.978.987 руб. 92 коп.), сроки поставки - 90 дней с момента подписания договора, прописаны в заказе-спецификации, приложении № 1 к договору.

Приемка товара осуществляется поставщиком и заказчиком в день поставки товара на основании акта сдачи приемки (п. 6.2 договора).

Согласно п. 6.4 договора расчет за поставленный товар производится заказчиком со дня подписания акта сдачи приемки товара, но не позднее 27.12.2014 года включительно.

Пунктом 11.1 договора стороны предусмотрели, что контракт считается заключенным и вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2014 года включительно. Прекращение (окончание) срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта, если такие имели место при исполнении условий контракта.

Судом установлено, что партия товара в количестве 248 штук передана ответчиком по накладной №3 от 26 марта 2014 года, грузополучателем по которой указано ООО «Биоветформ», плательщиком Главное управление ветеринарии КМ РТ, основание госконтракт № 2013.48442 от 31 декабря 2013 года.

Претензией от 8 мая 2014 года № 05-25\1930 (л.д. 17) истец обратился в адрес ответчика, в котором указал, что 248 инъекторов были распределены в государственные ветеринарные учреждения, из них 104 оказались неисправными.

Истцом представлены акты учреждений за период апрель 2014 года (л.д. 22 – 31) в обоснование доводов о неисправностях.

Из акта приема-передачи от 8 мая 2014 года (л.д 31) следует, что в результате комиссионной проверки выявлена техническая неисправность, инъекторы 248 штук возвращаются производителю. Акт подписан уполномоченными лицами сторон договора, ветчуржений.

Согласно акта приема-передачи № 2 от 3 июня 2014 года проведена комиссионная оценка работоспособности инъекторов, поставленных ответчиком по товарной накладной № 3 от 11 марта 2014 года в количестве 248 штук на основании контракта № 2013.48442 от 31.12.2013 года. в результате комиссионной проверки из 193 инъекторов принято 160 исправных и 33 шт неисправных возвращено производителю.

Из акта приема-передачи № 3 от 17 июня 2014 года (л.д. 33) следует, что по результатам комиссионной оценки работоспособности инъекторов, поставленных по товарной накладной №3 от 11 марта 2014 года в количестве 248 штук из 97 инъекторов принято 88 исправных и 9 шт неисправных возвращено производителю. Итого принято на 17 июня 2014 года 248 штук инъекторов, гарантия один год, исчисляется с 17 июня 2014 года.

Ответчиком в порядке п. 8.2 контракта 248 штук, поставленные по накладной №3 заменены на другую партию в 248 штук и переданы по актам № 2 от 3 июня 2014 года и № 3 от 17 июня 2014 года (л.д. 32, 33).

Претензией от 5 июля 2014 года истец обратился в адрес ответчика с намерением расторгнуть контракт, приложив соглашение о расторжении. В претензии изложено, что в рамках исполнения претензии от 8 мая 2014 года ответчиком была произведена замена некачественных товаров в количестве 248 штук, которые также оказались ненадлежащего качества.

Суд не находит оснований для удовлетворения иска исходя из следующего.

Правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, регулируются нормами [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и [Федеральным законом](#) от 21.05.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее 94-ФЗ).

В соответствии со [статьей 525](#) ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

Согласно [статье 526](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии со [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями. В силу [статьи 310](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством ([пункт 8 статьи 9](#) Закона N 94-ФЗ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 407](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии с пунктом 11.1 договор считается заключенным и вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31.12.2014 года включительно.

Расторжение договора возможно по соглашению сторон или по решению суда в порядке и условиях установленных действующим законодательством (пункт 12.1 договора).

В договоре определен момент окончания исполнения сторонами обязательств: поставщика по поставке товара – в течении 90 дней со дня заключения договора (срок указан в заказе спецификации), заказчика по оплате товара - со дня подписания акта сдачи приемки товара, но не позднее 27.12.2014 года включительно.

Поскольку момент окончания исполнения сторонами обязательств определен в пределах срока действия контракта, а в установленные сроки поставщик обязательство по поставке товаров надлежащего качества не исполнил, заказчик направил претензию о расторжении договора, что свидетельствует об отказе от него, то окончание срока действия контракта 31.12.2014 влечет прекращение обязательств сторон по нему.

Спор между сторонами по существу сводится к вопросу о соответствии поставленного ответчиком товара по второй партии условиям контракта.

При этом истец, изложив довод о некачественности последней партии товара не представил доказательств в обоснование данного довода. Все акты учреждений о неисправностях, приложенные к иску, датированы апрелем 2014 года, на основании которых истец сперва обратился к ответчику с претензией от 8 мая 2014 года с требованием замены товара.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие некачественность товара, замененного в июне 2014 года, указанного в акте приема-передачи № 3 от 17 июня 2014 года (л.д. 33), подписанных уполномоченными лицами сторон договора и ветвей учреждений. Акт от 24 июня 2014 года о технической неисправности (л.д. 34) подписан в одностороннем порядке, оттиск печати организации отсутствует.

Заказчиком подписан сводный акт №1 от 20 мая 2014 года к госконтракту № 2013.48442 от 31.12.2013 с указанием документа, подтверждающего исполнение обязательства поставщика - накладная № 3 от 26 марта 2014 года.

При наличии недостатков в поставленном товаре поставщик обязан устранить в срок не позднее 7 дней с момента уведомления заказчиком, а при невозможности устраниТЬ недостатки заменить товар (п. 8.2 договора).

В соответствии с пунктом 11.1 договор действует в любом случае до 31.12.2014.

Срок действия договора истек, правоотношения сторон, связанные с поставкой товара в рамках договора, прекращены. При таких условиях оснований для удовлетворения требования истца о расторжении договора поставки у суда не имеется.

Расходы по госпошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

судья

К.Н. Шакурова