



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-16711/2014

Дата принятия решения в полном объеме 04 октября 2014 года

Дата оглашения резолютивной части решения 29 сентября 2014 года 29 сентября 2014 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Галиуллиным А.И. рассмотрев дело по заявлению Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам, г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Автономную некоммерческую организацию «Исполнительная дирекция XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в г.Казани», ООО «Аляска-полиграфоформление» о признании недействительными решения и предписания по делу по жалобе от 19.06.2014 года №Т04-114/2014, с участием: от заявителя – Гаялиев Р.Р., доверенность от 10.06.2014; от ответчика – Смирнова Р.А., доверенность от 09.01.2014; от третьего лица (Автономной некоммерческой организации «Исполнительная дирекция XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в г.Казани») - Хамидуллин А.И., доверенность от 12.02.2014, от третьего лица (ООО «Аляска-полиграфоформление») - Не явился, извещен надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам, г.Казань (заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик) с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Автономную некоммерческую организацию «Исполнительная дирекция XXVII Всемирной

летней универсиады 2013 года в г.Казани», ООО «Аляска-полиграфоформление» о признании недействительными решения и предписания по делу по жалобе от 19.06.2014 года №Т04-114/2014.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик требования заявителя не признал.

Представитель Автономной некоммерческой организации «Исполнительная дирекция XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в г.Казани» поддержал требования заявителя.

Представитель ответчика требования заявителя не признал.

Представитель третьего лица поддержал позицию заявителя.

Как следует из материалов дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Комиссия У ФАС по РТ) вынесла решение по жалобе №Т04-114/2014 от 19.06.2014 г., где решила признать жалобу ООО «Аляска-Полиграфоформление» обоснованной, а действия Государственного комитета квалифицировала как нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» с выдачей предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем отмены протокола, составленного в ходе проведения запроса предложений и повторного рассмотрения заявок, поданных на участие запросе предложений.

Заявитель, не согласившись с вынесенным решением оспорил его в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Арбитражный суд, исследовав все доводы сторон, фактические обстоятельства дела на основании представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи требования удовлетворил, на основании следующего.

В соответствии с п.2 ст.201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение

оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Оспариваемое Решение не соответствует требованиям Федерального закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" нарушают права и законные интересы заявителя.

Предметом доказывания по рассматриваемому делу является факт координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Государственным комитетом Республики Татарстан по закупкам (далее - Государственный комитет, уполномоченный орган) 23 мая 2014 года был размещен запрос предложений №137 на изготовление бланков билетов на мероприятия 16 чемпионата мира ФИНА по водным видам спорта 2015 года в г. Казани» (далее - запрос предложений) для нужд Автономной некоммерческой организации «Исполнительная дирекция Всемирной XXVII летней универсиады 2013 года в г. Казани» (далее - АНО «Исполнительная дирекция Всемирной XXVII летней универсиады 2013 года в г. Казани», Заказчик).

Процедура запроса предложений, осуществляемая Государственным комитетом для АНО «Исполнительная дирекция Всемирной XXVII летней универсиады 2013 года в г. Казани», проведена на основании Соглашения о взаимодействии при осуществлении закупочной деятельности от 04.10.12 г.

Комиссией Государственного комитета 30 мая 2014 года размещен протокол №137 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №137 от 29.05.2014 года, согласно которому было подано три заявки на участие в запросе предложений, где первый номер присвоен заявке на участие в запросе предложений и признана победителем запроса предложений №137 организация ООО «Перспективная технология», предложившего лучшие условия исполнения договора, вместе с тем заявка ООО «Аляска-Полиграфоформление» была отклонена по следующему основанию: «Несоответствие заявки Участника закупки на участие в запросе предложений Информационной карте запроса предложений.

Согласно п.1 раздела IV Информационной карты запроса предложений, комиссия Уполномоченного органа не рассматривает и отклоняет предложения, в случае если они не соответствуют требованиям, установленным в информационной карте запроса предложений.

Участником закупки вместе с заявкой, заполненной в соответствии с формой заявки для участия в запросе предложений, представлено «альтернативное предложение» на оказание услуг с использованием материала без указания характеристик, а также с информацией о том, что предложение о цене не будет превышать максимальной цены,

объявленной по запросу предложений, о готовности изменения требований технического задания, из чего невозможно сделать вывод о конкретном предложении участника закупки в оказании услуг.

В связи с тем, что форма заявки для участия в запросе предложений не предусматривает дополнительного предложения об оказании услуг, заявка участника закупки признается не соответствующей требованиям запроса предложений.

Заявителем не представлено доказательств тому, что организатор торгов или заказчик при проведении торгов, запроса котировок цен на товары совершил действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В оспариваемом акте не содержится описания ни одного из обстоятельств, которые свидетельствовали бы о наличии признаков перечисленных в пп.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», при этом указание на возможность расширительного толкования, содержащегося во фразе «в том числе» не может быть принята во внимание, так как оспариваемое решение не содержит описания и иных действий которые могли бы оцениваться как нарушающие конкуренцию.

Согласно определениям, даваемым ст.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, при этом товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель

может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Заявитель не представил суду доказательств, свидетельствующих об установлении им признаков нарушения антимонопольного законодательства, так как им не были указаны какие-либо временные, территориальные, продуктовые границы рынка на котором было допущено административное правонарушение.

Единообразие в толковании правовых норм Закона о защите конкуренции, установленное в постановлении Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 15956/08 предполагает, что существенной частью доказывания нарушения конкуренции является определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния, чего не было сделано заинтересованным лицом ни при рассмотрении дела, ни в ходе судебного заседания.

Комиссия УФАС по РТ пришла к необоснованному выводу о том, что такой способ закупки, как запрос предложений, противоречит положениям Закона о защите конкуренции и Закона о закупках.

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Согласно части 1 статьи 448 ГК РФ аукционы, и конкурсы могут быть открытыми и закрытыми. Ограничений на проведение запроса предложений ГК РФ не содержит. Закон о закупках также не содержит ограничений на проведение запроса предложений.

Решение не соответствует закону, поскольку не содержит указания на то, в чем выразилось со стороны Заявителя нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вышесказанное свидетельствует о том, что при вынесении оспариваемого ненормативного правового акта, ответчиком не был соблюден общеправовой критерий формальной определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы, выявленный в от 25 апреля 1995 года N 3-П, от 15 июля 1999 года N 11-П и от 11 ноября 2003 года N 16-Пот 21 января 2010 г. N 1-П, неопределенность содержания правовой нормы влечет неоднозначное понимание и, следовательно, неоднозначное применение, создает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу.

Оспариваемое Решение было вынесено по правилам ст.18.1 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции". При этом действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положения части 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливают исчерпывающий перечень принципов, которыми при закупке товаров, работ, услуг должен руководствоваться заказчик торгов.

К таким принципам законодатель относит: информационную открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Заявка ООО «Аляска-Полиграфоформление» была подана двумя отдельными запечатанными пакетами документов, вложенных в один запечатанный пакет, что также исключает возможность рассматривать поданные заявки совместно, несмотря на то, что в описи первой заявке ООО «Аляска-Полиграфоформление» имеется информация об альтернативном предложении, фактически в приложенных документах отсутствует.

Необходимо отметить, что договор заключается на условиях, предусмотренных документацией о запросе предложений и заявкой победителя запроса предложений, в связи с чем, считаем невозможным допустить случай заключения договора на условиях, противоречащих документации о запросе предложений.

При этом, в случае допуска заявки ООО «Аляска-Полиграфоформление», с учетом невозможности сделать, исходя из содержания заявки, однозначный вывод о предлагаемых участником закупки условиях исполнения договора, будут отсутствовать правовые основания для заключения договора на каких-либо определенных условиях.

Комиссия уполномоченного органа была обязана в соответствии с п.1 раздела 5 Порядка подачи предложений Приложения №1 к Регламенту отклонить любого участника размещения заказа, которым подано две и более заявки на участие в запросе предложений, что и было сделано.

Документация по запросу предложений как способ размещения заказа, по своей правовой природе является офертой. абз.1 ч.1 ст.435 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет оферту как адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение, а заявки на участие в запросе предложений отвечают требованиям,

установленным ст. 438 ГК РФ, где ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии признается акцептом.

Возможность акцепта на иных условиях установленных ст.443 ГК РФ не предусмотрена, за исключением случаев предложения лучших условий исполнения договора.

Допустив заявку ООО «Аляска-Полиграфоформление», Комиссия уполномоченного органа нарушила бы ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», создала бы этим действием, которое могло быть рассмотрено как конклюдентное, неопределенность для заказчика в части обязанности рассмотреть и ответить на альтернативную заявку.

Сама по себе обязанность рассмотреть эту заявку, вытекающая из обычаев делового оборота создала бы неравные условия для других участников запроса предложений, которые также могли бы представить альтернативные предложения.

При этом, согласно п.1 раздела 5 Порядка подачи предложений Приложения №1 к Регламенту любой участник размещения заказа вправе подать только одно предложение, внесение изменений в которое не допускается.

Суд счел оспариваемые акты нарушающими права заявителей поскольку выполнение Решения и Предписания приведет к неисполнению Организатором закупки поручения о проведении Конкурса, полученного от Заказчика, что может повлечь для него предъявление Заказчиком требования о возмещении убытков, связанных с затратами по организации несостоявшегося Конкурса.

Все остальные доводы высказанные сторонами в рамках рассматриваемого дела исследованы судом и в рамках данного дела признаны не влияющими на правовую оценку оспариваемого актов. Нарушение графика подготовки международного спортивного мероприятия связанное с проведением нового размещения заказа причинило бы общественным интересам больший вред, даже если бы «лучшее» качество предлагаемого оформления билетов действительно превосходило бы «хороший» вариант избранный организатором.

В соответствии с ч.11 ст.23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ответчик проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в

установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В нарушение ст.23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Антимонопольный орган, получив сведения о нарушении не провел надлежащим образом проверку, и вынес Решение на основании косвенных не отвечающих признакам относимости и допустимости доказательств, представленные заинтересованными в исходе дела лицами.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы. Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 АПК РФ полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч.2 ст.202 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п.5 ст.200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Руководствуясь ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по жалобе от 19.06.2014 года №Т04-114/2014, признать незаконным, не соответствующим требованиям Федерального закона о защите конкуренции №135-ФЗ и отменить.

Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 19.06.2014 признать недействительными не соответствующими требованиям Федерального закона о защите конкуренции №135-ФЗ и отменить.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушение прав и законных Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам ,г.Казань.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ в месячный срок в установленном законом порядке.

Судья

Кириллов А.Е.