



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

2 октября 2014 года
г. Самара

Дело №А65-11519/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2014 года
Постановление в полном объеме изготовлено 2 октября 2014 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Морозова В.А.,
судей Буртасовой О.И., Шадринной О.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шмаковой И.С.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени
и месте судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании 25 сентября 2014 года в зале № 2
помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
«Лемакс» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 июля 2014 года по
делу №А65-11519/2014 (судья Коротенко С.И.)
по иску общества с ограниченной ответственностью «Лемакс» (ОГРН
1132311014989, ИНН 2311166002), г. Краснодар,
к казенному учреждению «Государственный комитет Республики Татарстан по
закупкам» (ОГРН 1061655063304, ИНН 165506135122), г. Казань,
Министерству лесного хозяйства Республики Татарстан (ОГРН 1071690010644, ИНН
1660098481), г. Казань,
третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания
«Агролет» (ОГРН 1033400590706, ИНН 3447020651), г. Волгоград,
о признании незаконными и подлежащими отмене протокола № 102 от 01.04.2014 г.
рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме
и протокола № 102/1 от 09.04.2014 г. подведения итогов открытого аукциона в
электронной форме,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лемакс» (далее – ООО «Лемакс»,
истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к
казенному учреждению «Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам»
(далее – первый ответчик) и Министерству лесного хозяйства Республики Татарстан
(далее – второй ответчик) со следующими требованиями:

- признать незаконным и подлежащим отмене действия Управления по
государственным закупкам Республики Татарстан – протокол № 102 от 01.04.2014 г.
рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме
№ 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение
работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным
способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество»;

- признать незаконным и подлежащим отмене действия Управления по государственным закупкам Республики Татарстан и Министерства лесного хозяйства Республики Татарстан (солидарно) – протокол № 102/1 от 09.04.2014 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество».

Определением суда от 03.07.2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Агролет» (далее – ООО «Авиакомпания «Агролет», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.07.2014 г. иски оставлены без удовлетворения.

Истец с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить как незаконное и необоснованное и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и нарушение судом норм материального и процессуального права.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Второй ответчик в отзыве на апелляционную жалобу с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца – без удовлетворения. Второй ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Другие лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

В соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе истца, отзыве второго ответчика на апелляционную жалобу, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04.03.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0111200000914000102 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество».

В техническом задании в документации к данному аукциону государственный заказчик в требованиях, предъявляемых к содержанию работ, указал, что проведение работ по локализации и ликвидации очагов зеленой дубовой листовертки с использованием авиационной техники необходимо производить путем обработки очага вредителя биологическим препаратом Лепидоцид или эквивалент, включенным в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации на 2014 год, предназначенным для обработки лесных насаждений от непарного шелкопряда (гусеницы 1-3 возраста); характеристики: биологическая активность не менее 2000 ЕА/мг.; класс опасности – 4/4 (т. 1, л.д. 32).

Истец 26.03.2014 г. подал заявку на участие в данном аукционе, в первой части которой подтвердил возможность выполнения условий аукционной документации с использованием препарата «Лепидоцид СК-М» (т. 1, л.д. 35-36).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 102 от 01.04.2014 г. (т. 1, л.д. 39-40) Единая комиссия Управления государственных закупок республики Татарстан признала соответствующими аукционной документации заявку истца и две заявки остальных участников аукциона и допустила их к участию в аукционе.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № 102/1 от 09.04.2014 г. (т. 1, л.д. 43-44) следует, что по результатам проведенного аукциона Единая комиссия Управления государственных закупок республики Татарстан признала победителем аукциона в электронной форме, предложившего наиболее низкую цену контракта, ООО «Авиакомпания «Агролет» с ценой контракта 9041602 руб. 11 коп. (порядковый номер заявки участника аукциона в электронной форме № 3), с победителем аукциона (третьим лицом) заключен государственный контракт № 2014.8662 от 22.04.2014г. (т. 1, л.д. 112-117).

Ссылаясь на то, что к участию в аукционе первым ответчиком было допущено третье лицо, технические характеристики предлагаемых работ которого не соответствовали требованиям аукционной документации в части выбора препарата, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Как указал истец, ООО «Авиакомпания «Агролет» в первой части заявки на участие в аукционе подтвердило возможность выполнения условий аукционной документации с использованием препарата «Лепидобактоцид, Ж» (эквивалент препарата «Лепидоцид СК-М»), однако, препарат «Лепидобактоцид, Ж» не является эквивалентом препарата «Лепидоцид СК-М».

По мнению истца, согласно данным Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации. 2014 год (утв. Минсельхозом России) биологическая активность препарата «Лепидоцид» (П, СК, СК-М) составляет не менее 2000 ЕА/мг(миллиграмм), а биологическая активность «Лепидобактоцид, Ж» составляет 2000 ЕА/г(грамм), что в 1000 раз меньше биологической активности препарата «Лепидоцид», указанной в техническом задании в аукционной документации. Поэтому «Лепидобактоцид, Ж» не может являться эквивалентом препарата «Лепидоцид» и не может соответствовать аукционным требованиям.

Кроме того, в обоснование своей правовой позиции по делу истец сослался на результаты проведенной внеплановой документарной проверки аукционной документации Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, отраженные в акте от 30.04.2014 г. (т. 1, л.д. 57-63), в котором было установлено, что к участию в аукционе в электронной форме были допущены и не признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, заявки на участие в аукционе № 2 и № 3, в которых предложен препарат «лепидобактоцид, Ж» (регистрационный номер: 01-2147-0202-0) с содержанием действующего вещества: БА-2000 ЕА/Мг, что не соответствует сведениям, содержащимся в «Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов», разрешенных к применению на территории Российской Федерации на 2014 год, (препарат Лепидобактоцид, Ж (регистрационный номер: 01-2147-0202-0) содержит действующее вещество: БА-2000 ЕА/г).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Первый ответчик, возражая против удовлетворения требований истца, мотивированных тем, что победителем по рассматриваемой закупке был признан участник, предложивший эквивалентный товар «Лепидобактоцид Ж» с биологической активностью 2000 ЕА/г, что не соответствует требуемой к выполнению работ биологической активности в 2000 ЕА/Мг, указал следующее. Биологическая активность 2000 ЕА/г является лучшей характеристикой по отношению к биологической активности в 2000 ЕА/Мг; исходя из смысла части 4 технического задания документации об аукционе в электронной форме, в качестве товара, используемого при выполнении работ, указан препарат «Лепидоцит»; наименование товарного знака сопровождается формулировкой «или эквивалент», что позволяет участникам закупки предоставить товар, сходный по характеристикам с товаром, указанным в документации, но отличающийся по своему наименованию; участником закупки ООО «Авиакомпания «Агролет» в составе заявки предложен эквивалентный товар, что полностью соответствует условиям документации об аукционе в электронной форме.

Доказательства обратного истцом в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия по осуществлению закупок не вправе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, кроме предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Согласно части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные

модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно представленной первым ответчиком заявке третьего лица (заявка участника № 3) третьим лицом были представлены все сведения, указанные в документации об аукционе в электронной форме, в связи с чем у первого ответчика отсутствовали основания для отклонения его заявки от участия в аукционе.

Аукционная комиссия по осуществлению закупок не вправе проверять достоверность заявки участника при наличии с его стороны декларации о соответствии требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, поскольку не обладает полномочиями по запросу дополнительных документов у участников закупки в целях установления достоверности поданных ими заявок.

В соответствии с частью 11 статьи 61 Федерального закона № 44-ФЗ ответственность за достоверность документов и информации, представляемых участником закупки, несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что действия первого ответчика – протокол № 102 от 01.04.2014 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество» – соответствуют требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Ссылки истца на акт от 30.04.2014 г. (т. 1, л.д. 57-63), составленный Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку данный акт проверки не является ненормативным актом государственного органа, который влияет на права и обязанности сторон. На основании указанного акта решение Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан не вынесено.

Поскольку протоколом № 102/1 от 09.04.2014 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111200000914000102 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество» определен победитель аукциона, предложивший наименьшую цену контракта, суд первой инстанции правомерно сделал вывод об отсутствии оснований для признания незаконными действий первого ответчика в указанной части.

Также обоснованным является вывод суда первой инстанции, что права истца не могут быть восстановлены посредством удовлетворения заявленного им иска, поскольку государственный контракт в настоящее время исполнен, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ.

Поскольку судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, то есть целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление. Избранный истцом способ защиты не приведет к восстановлению его прав и законных интересов, при этом может привести к ущемлению прав и законных интересов добросовестных участников экономического оборота.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое истцом решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 июля 2014 года по делу №А65-11519/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лемакс» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе отнести на заявителя жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

В.А. Морозов

Судьи

О.И. Буртасова

О.Е. Шадрина