



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-11519/2014

«25» июля 2014 года

Полный текст решения изготовлен «25» июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена «21» июля 2014 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Коротенко С. И., при составлении протокола судебного заседания секретарем Шаяхметовой Л. Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной "ЛЕМАКС", г. Краснодар, (ОГРН 1132311014989, ИНН 2311166002) к Казенному учреждению «Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам», г. Казань, Министерство лесного хозяйства Республики Татарстан, (ОГРН 1071690010644, ИНН 1660098481) о признании незаконным и подлежащим отмене протокол № 102 от 01.04.2014г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество»; признании незаконным и подлежащим отмене протокол № 102/2 от 09.04.2014г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество»;

при участии:

от истца – Газизуллина Р. И., доверенность от 20.06.2014,
от первого ответчика – Шеваловский А.А., доверенность от 26.06.2014г.
от второго ответчика – Тазмееев Н.М., доверенность 06-5388 от 25.06.2014г.,
от третьего лица – не явился, извещен,

установил :

Общество с ограниченной "ЛЕМАКС", г. Краснодар (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Управлению государственных закупок Республики Татарстан, г. Казань, (далее – первый ответчик), Министерству лесного хозяйства Республики Татарстан (далее – второй ответчик) о признании незаконным и

подлежащим отмене протокола № 102 от 01.04.2014г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество»; признании незаконным и подлежащим отмене протокола № 102/2 от 09.04.2014г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество».

Определением Арбитражного суда РТ от 03.07.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на основании ст. 51 АПК РФ, привлечено ООО «Авиакомпания «Агролет», г.Волгоград.

Определением Арбитражного суда 03.07.2014 принято в порядке ст. 49 АПК РФ заявление об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил признать незаконным и подлежащим отмене действия Управления по государственным закупкам Республики Татарстан - протокол № 102 от 01.04.2014г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество»; признать незаконным и подлежащим отмене действия Управления по государственным закупкам Республики Татарстан и Министерства лесного хозяйства Республики Татарстан (солидарно) - протокол № 102/2 от 09.04.2014г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество».

В судебном заседании 03.07.2014 первый ответчик заявил об уточнении наименования первого ответчика - Казенное учреждение «Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам». Арбитражный суд на основании ст. 124 АПК РФ определил считать первым ответчиком по делу Казенное учреждение «Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам».

Третье лицо судебное заседание не явилось, извещено.

Арбитражный суд на основании ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Истец исковый требования поддержал, ходатайствовал об уточнении номера протокола в связи с опечаткой, просит признать недействительным протокол № 102/1 от 09.04.2014г. Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Первый ответчик иск не признал, пояснил возражения согласно отзыву (вх.№6092 от 11.07.2014)

Второй ответчик иск не признал, представил акт выполненных работ по госконтракту № 2014.8662 от 22.04.2014., пояснил возражения по отзыву (л.д.110-111), указав, что предложенный третьим лицом препарат соответствует требованиям аукционной документации, процедура проведения аукциона не нарушена, эффективность поставленного третьим лицо препарата свыше 75 %, результаты работ удовлетворительные, претензий с исполнению государственного контракта нет.

Арбитражный суд, исследовав представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, не находит оснований для удовлетворения исковых требований в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 04.03.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 011120000914000102 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество».

В техническом задании в документации к данному аукциону государственный заказчик в требованиях, предъявляемых к содержанию работ, указал, что проведение работ по локализации и ликвидации очагов зеленой дубовой листовертки с использованием авиационной техники необходимо проводить путем обработки очага вредителя биологическим препаратом Лепидоцид или эквивалент, включенным в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации на 2014 год, предназначенный для обработки лесных насаждений от непарного шелкопряда (гусеницы 1-3 возраста); характеристики: биологическая активность не менее 2000 ЕА/мг.; класс опасности - 4/4.

Истец 26.03.2014 подал заявку на участие в данном аукционе, в первой части которой подтвердил возможность выполнения условий аукционной документации с использованием препарата «Лепидоцид СК-М».

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 102 от 01.04.2014(л.д.39-40) Единая комиссия Управления государственных закупок Республики Татарстан признала соответствующими аукционной документации заявку истца и две заявки остальных участников аукциона.

Протоколом № 102/1 от 01.04.2014 (л.д.43-44) победителем проведенного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Агролет», предложившее наиболее низкую цену контракта.

По результатам проведенного аукциона Единая комиссия Управления государственных закупок Республики Татарстан признала победителем аукциона в электронной форме, предложившего наиболее низкую цену контракта, общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Агролет» с ценой контракта - 9 041 602 рубля 11 копеек (порядковый номер заявки участника аукциона в электронной форме №3), с победителем аукциона (третьим лицом) заключен государственный контракт №2014.8662 от 22.04.2014 (л.д. 112-117).

ответственностью

Как указывает истец, общество с ограниченной «Авиакомпания «Агролет» в первой части заявки на участие в аукционе подтвердило возможность выполнения условий аукционной документации с использованием препарата «Лепидобактоцид, Ж» (эквивалент препарата «Лепидоцид СК-М»), однако, препарат «Лепидобактоцид, Ж» не является эквивалентом препарата «Лепидоцид СК-М».

Согласно данным Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации. 2014 год (утв. Минсельхозом России) биологическая активность препарата «Лепидоцид» (П, СК, СК-М) составляет не менее 2000 ЕА/мг(миллиграмм), биологическая активность «Лепидобактоцид, Ж» составляет 2000 ЕА/г(грамм), что в 1000 раз меньше биологической активности препарата «Лепидоцид», указанной в техническом задании в аукционной документации. Поэтому «Лепидобактоцид, Ж» не может являться эквивалентом препарата «Лепидоцид» и не может соответствовать аукционным требованиям.

В виду того, что к участию в аукционе первым ответчиком было допущено третье лицо, технические характеристики предлагаемых работ которого не соответствовали требованиям аукционной документации в части выбора препарата, истец просит признать незаконным и подлежащим отмене действия Управления по государственным закупкам Республики Татарстан - протокол № 102 от 01.04.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе; признать незаконными и подлежащими отмене действия Управления по государственным закупкам Республики Татарстан и Министерства лесного хозяйства Республики Татарстан (солидарно) - протокол № 102/2 от 09.04.2014г. подведения итогов открытого аукциона.

Кроме того, истец в обоснование своей правовой позиции по делу ссылается на результаты проведенной внеплановой документарной проверки аукционной документации Управлением Федеральной антимонопольной службы Республики Татарстан, акт от 30.04.2014 (л.д. 57-63), в котором было признано, что «допущены и не признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, заявки на участие в аукционе №2 и №3, в которых предложен препарат «лепидобактоцид, Ж» (регистрационный номер: 01-2147-0202-0) с содержанием действующего вещества: БА-2000 ЕА/Мг, что не соответствует сведениям, содержащимся в «Государственное каталоге пестицидов и агрохимикатов», разрешенных к применению на территории Российской Федерации на 2014 год, (препарат Лепидобактоцид, Ж (регистрационный номер: 01-2147-0202-0) содержит действующее вещество: БА-2000 ЕА/г).

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федеральный закон № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Первый ответчик, возражая против удовлетворения требований истца, мотивированных тем, что победителем по рассматриваемой закупке был признан участник, предложивший эквивалентный товар «Лепидобактоцид Ж» с биологической активностью 2000 ЕА/г, что не соответствует требуемой к выполнению работ биологической активности в 2000 ЕА/Мг, указывает следующее.

По утверждению первого ответчика, биологическая активность 2000 ЕА/г является лучшей характеристикой по отношению к биологической активности в 2000 ЕА/Мг; исходя из смысла части 4 технического задания документации об аукционе в электронной форме, в качестве товара, используемого при выполнении работ, указан препарат «Лепидоцит»; наименование товарного знака сопровождается формулировкой «или эквивалент», что позволяет участникам закупки предоставить товар, сходный по характеристикам с товаром, указанным в документации, но отличающийся по своему наименованию; участником закупки Общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Агролет» (ООО «АК «Агролет») в составе заявки предложен эквивалентный товар, что полностью соответствует условиям документации об аукционе в электронной форме.

Доказательства обратного истцом в порядке ст. 65 АПК РФ не представлены.

В соответствии с ч. 6 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия по осуществлению закупок не вправе требовать от участника электронного аукциона

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно представленной первым ответчиком заявке третьего лица (заявка участника № 3) третьим лицом были представлены все сведения, указанные в документации об аукционе в электронной форме, у первого ответчика не имелось основания для отклонения его заявки от участия в аукционе. Ввиду отсутствия у аукционной комиссии по осуществлению закупок полномочий по запросу дополнительных документов у участников закупки в целях установления достоверности заявки участника закупки, комиссия по осуществлению закупок не вправе проверять достоверность заявки участников при наличии декларации со стороны участника о соответствии требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 11 ст.61 Федерального закона № 44-ФЗ ответственность за достоверность документов и информации, представляемых участником закупки, несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Таким образом, действия первого ответчика - протокол № 102 от 01.04.2014г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0111200000914000102 «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество» соответствуют требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Ссылки истца на акт от 30.04.2014 (л.д. 57-63), составленный Управлением Федеральной антимонопольной службы Республики Татарстан, подлежат отклонению судом, поскольку данный акт проверки не является ненормативным актом государственного органа, который влияет на права и обязанности на сторон, на основании указанного акта решение Управлением Федеральной антимонопольной службы Республики Татарстан не вынесено.

Суд не находит оснований для признания незаконными действий первого ответчика - протокола № 102/1 от 09.04.2014 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111200000914000102 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по локализации и ликвидации очагов непарного шелкопряда авиационным способом на части участков лесного фонда ГКУ «Бугульминское лесничество», поскольку протоколом определен победитель аукциона, предложивший наименьшую цену контракта.

Также суд полагает, что права истца не могут быть восстановлены посредством удовлетворения заявленного им иска, поскольку государственный контракт в настоящее время исполнен, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ.

Поскольку судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, т.е. целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление. Избранный истцом способ защиты не приведет к восстановлению его прав и законных интересов, при этом может привести к ущемлению прав и законных интересов добросовестных участников экономического оборота.

Как разъяснено в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. N 101 иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению.

Оценив в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ представленное в материалы дела каждое в отдельности доказательство, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности, и принимая во внимание отсутствие нарушения ответчиками законодательства при проведении аукциона, суд находит основания для отказа в иске.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

С. И. Коротенко