



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-19934/2013

Дата принятия решения – 22 апреля 2014 года.

Дата объявления резолютивной части – 15 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдрахманова И.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марковой О.А., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по иску истца - Общества с ограниченной ответственностью "Спорт-Скат", г.Казань, (ОГРН 1051637072288, ИНН 1659059015,)

к ответчику - Управлению по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г.Казань,

о взыскании 686 400 руб. убытков,

с участием:

от истца - Фирсов С.В. по доверенности от 05.09.2013г.

от ответчика - Фугин В.В. по доверенности от 04.02.2014 года

УСТАНОВИЛ:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Спорт-Скат", г.Казань, - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчикам – Министерству финансов Республики Татарстан, г.Казань, Управлению по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г.Казань, Управлению государственных закупок Республики Татарстан, г.Казань, о взыскании 686 400 руб. убытков.

В судебном заседании от 15 апреля 2014 года истец заявил отказ от исковых требований к Министерству финансов Республики Татарстан, г. Казань, Управлению государственных закупок Республики Татарстан, г. Казань.

Отказ истца от исковых требований к Министерству финансов Республики Татарстан, г. Казань, Управлению государственных закупок Республики Татарстан, г. Казань, принятые судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исковые требования к Управлению по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г. Казань, истец поддержал.

Ответчик иск не признал.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, заслушав представителей стороны, явившейся в судебное заседание, суд находит правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований в полном объёме.

Как следует из материалов дела, ООО «Спорт-Скат» (истец, являющийся официальным дилером производителя снегоходов «Тайга» ОАО «Русская механика» г. Рыбинск на территории Республики Татарстан) признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку транспортных средств (снегоходов) для государственных нужд Республики Татарстан с ценой контракта в 4 949 400 (четыре миллиона девятьсот сорок девять тысяч четыреста) рублей (номер аукциона 0111200000913000636, протокол № 636/1 от 13 июня 2013 г. - л.д. 12)

В целях исполнения обязательств победителя открытого аукциона 13 июня 2013 года истец заключил договор поставки с производителем снегоходов ОАО «Русская механика», №119 от 13 июня 2013 года, на поставку снегоходов Тайга Варяг 550V в количестве 20 шт. Поставка осуществлена по товарным накладным № 4371 от 24.06.2013 на сумму 3 410 399,94 рублей и № 4454 от 27.06.2013 года на сумму 852 599,98 рублей.

17 июня 2013 года истец получил от организатора торгов «Управление государственных закупок Республики Татарстан» Государственный контракт № 2013.17653 для подписания (л.д. 14).

18 июня 2013 года истец согласно договора поставки №119 от 13 июня 2013 года (л.д. 28) оплатил по платежному поручению №385 от 18.06.2013 года 4 262 999,92 рублей производителю снегоходов ОАО «Русская механика» (л.д. 31).

19 июня 2013 года истец направил организатору торгов подписанный со своей стороны государственный контракт № 2013.17653 и спецификацию к нему на поставку снегоходов Тайга Варяг 550V в количестве 20 шт. на общую сумму 4 949 400 рублей.

Согласно товарных накладных №4371 от 24.06.2013г., №.4454 от 27.06.2013г., акта №111 от 27.06.2013г. за транспортные услуги истец 24 и 27 июня 2013 года организовал доставку из г. Рыбинск Ярославской области и получение на складе в г. Казань снегоходов Тайга Варяг 550V в количестве 20 шт., являющихся предметом государственного контракта.

26 июня 2013 года государственным заказчиком - «Управление по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан» был составлен и направлен истцу протокол об отказе от заключения контракта (л.д. 20).

Свой отказ от заключения государственного контракта Управление по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан мотивировало предоставлением участником заказа (истцом) заведомо ложных сведений.

Не согласившись с действиями ответчика, истец обратился с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (УФАС по РТ).

В соответствии с Решением УФАС по РТ № ДМ-04/8252 от 12.07.2013г. по делу №132-гз/2013 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, ответчик признан уклонившимся от подписания контракта, и нарушившим требования части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов. Управление государственных закупок РТ признано нарушившим требования пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов (л.д. 21).

В рамках дела № А65-19538/2013 Управление по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик) о признании недействительным пункта № 2 Решения УФАС России по РТ №132-гз/2013 от 10.07.2013г. в части, касающейся выводов о нарушении Управлением по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г.Казань ч.6 ст. 41.12 Закона о размещении заказов» (без учета части относящейся к Управлению государственных закупок РТ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2013, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суды указали на следующие обстоятельства. Согласно протоколу №636/1 от 13.06.2013г, победителем аукциона признано ООО «Спорт-Скат» с ценой контракта 4 949 400,00 рублей.

Из материалов дела следует, что 01.07.2013г. в адрес ООО «Спорт-Скат» Управлением по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г. Казань направлена копия протокола отказа от заключения контракта, поскольку представленные характеристики по колее лыж в заявке не соответствуют характеристикам, необходимым заказчику и заявленным в техническом задании.

Однако, согласно техническому заданию государственный заказчик- Управление по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г.Казань установил единственное требование относительно колеи лыж снегохода - не менее 960 мм., не конкретизировав, что именно подразумевается под формулировкой «по колее лыж не менее 960 мм.», то есть не указав каким образом по каким точкам отсчета должны производиться измерения колеи лыж - например: по внешней кромке, по внутренней кромке или по центру колеи лыж.

В сравнительных технических характеристиках снегоходов, размещенных в сети «Интернет» в разделе «колея лыж» специально отражено расстояние «от центра до центра». Однако, в техническом задании государственного заказчика такая или иная уточняющая формулировка не содержится.

В своей заявке ООО «Спорт-Скат» предложило снегоход соответствующий предъявляемым требованиям, указанным в технической документации, а именно эквивалент снегохода «Yamaha» в виде снегохода отечественного производства - Тайга - Варяг 550, и который имеет колею лыж 1060 мм. по внешним краям, при этом специально отмечено, что «по внешним краям», что соответствует требованиям заказчика, поскольку он не конкретизировал по каким краям колеи лыж заказывает снегоход и по этой причине правомерно был допущен к участию в торгах, поскольку его заявка соответствовала заявленным в документации требованиям.

В результате отказа ответчика от заключения контракта истец понес убытки в виде упущенной выгоды.

В целях подготовки к исполнению контракта истец заключил договор с производителем на поставку 20 снегоходов № 119 от 13.06.2013г., оплатил производителю 4 262 999 рублей 92 коп. по счету №3862 от 18.06.2013г. за снегоходы, организовал доставку снегоходов в количестве 20 шт. из г. Рыбинск в г. Казань; организовал хранение снегоходов на складе по адресу г. Казань, ул. Бухарская, д.3;

подписал контракт №2013.17653 и направил его Управлению государственных закупок РТ; обжаловал отказ ответчика заключить государственный контракт в УФАС по РТ.

Несмотря на предпринятые истцом действия для надлежащего исполнения государственного контракта и принятое УФАС по РТ решение о незаконности отказа, ответчик не представил суду доказательства заключения государственного контракта с истцом.

При надлежащем исполнении ответчиком своей обязанности по заключению государственного контракта, истец мог осуществить поставку снегоходов ответчику, получить оплату за поставленные снегоходы в размере 4 949 400 рублей и получить доход в размере 686400 рублей, однако не смог этого сделать по причине незаконного уклонения ответчика от заключения контракта.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) определен истцом исходя из цены контракта 4 949 400 рублей за вычетом расходов на закупку партии снегоходов у производителя в размере 4 262 999 рублей 92 коп.

Исходя из п. 5 ст. 448 Гражданского кодекса РФ, если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола. В случае уклонения одной из них от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от его заключения.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем возмещения убытков.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

С учетом пункта 4 статьи 393 ГК РФ истцом предпринимались для получения упущенной выгоды меры и делались с этой целью приготовления.

Согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерации, ответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств: противоправность поведения лица, причинившего убытки, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между действиями причинителя вреда и понесенными убытками.

Лицо, требующее возмещения убытков, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Истец во исполнение положений ст. 65 АПК РФ факт причинения убытков и размер в сумме 686 400 рублей подтвердил документально.

Таким образом, истцом доказано наличие совокупности всех условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Исследовав в совокупности представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений документы, суд полагает требования истца о взыскании убытков в виде упущенной выгоды причиненных отказом ответчика от заключения государственного контракта, обоснованными, подлежащими удовлетворению в заявлении размере в сумме 686 400 рублей.

Доводы ответчика судом исследованы и расценены как необоснованные, поскольку противоречат материалам дела.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, п.4 ч.1 ст.150, 167–169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Отказ Общества с ограниченной ответственностью «Спорт-Скат», г.Казань от исковых требований к Министерству финансов Республики Татарстан, г.Казань и к Управлению государственных закупок Республики Татарстан, г.Казань, - принять.

Производство по делу в отношении Министерства финансов Республики Татарстан и Управления государственных закупок Республики Татарстан, - прекратить.

Взыскать с Управления по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан, г.Казань (ОГРН 1081690013569; ИНН 166011252) в пользу

Общества с ограниченной ответственностью «Спорт-Скат», г.Казань (ОГРН 1051637072288; ИНН 1659059015) 686 400 руб. 00 коп. убытков, 16 728 руб. 00 коп. судебных расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Самара) в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья
Арбитражного суда
Республики Татарстан

И.И. Абдрахманов