



075/2009-12842(1)
КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-25220/2008-СА1-19

Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2009 г.
Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2009 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи
Шайдуллина Ф.С.,

при участии:

от заявителя – Гайнуллина Л.З. по доверенности от 11.01.2009г.; Данилова Е.Л. по доверенности от 11.01.2009г.;

от ответчика – Шафигуллин Л.Н. по доверенности от 11.01.2009г.;

лица ведущего протокол судебного заседания – судья Шайдуллин Ф.С.,

рассмотрев 27 января 2009г. в судебном заседании дело по заявлению Управления государственных закупок Республики Татарстан, г. Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, о признании решения по делу №195 гз/2008 от 22.10.2008 г. и предписания от 22.10.2008 г. незаконными,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственных закупок Республики Татарстан (далее – заявитель, управление) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения № 195гз/2008 от 22.10.2008 г. и предписания от 22.10.2008 г.

Заявитель поддержал заявленные требования по изложенным в заявлении и в уточнениях к заявлению основаниям. Считает, что ответчиком превышены его полномочия, а также решение и предписание ответчика приняты с нарушением норм материального права (неправильного толкования ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), нарушают права управления при осуществлении размещения заказа на поставку оргтехники для государственных нужд Республики Татарстан.

Ответчик не признал заявленные требования, представил отзыв, пояснил, что заявитель неправомерно допустил к участию в аукционе ООО «Полимедиа-Казань» ввиду непредставления документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а также ООО «Поволжье» ввиду непредставления документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Предписание выдано в пределах компетенции ответчика и в соответствии с

положениями Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Как усматривается из представленных документов, извещением о проведении открытого аукциона, опубликованном в газете «Республика Татарстан» № 190 от 20.09.2008 г., управлением был объявлен открытый аукцион на право заключения государственных контрактов на поставку оргтехники для государственных нужд Республики Татарстан на сумму 9 125 000 рублей.

Информация о проведении указанного аукциона была размещена также на официальном сайте www.agzrt.ru.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона дата окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе 13 октября 2008 г., дата и время проведения аукциона 15 октября 2008 г. в 14 ч. 00 мин.

В соответствии с протоколом от 14 октября 2008 г. № 152/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на процедуру рассмотрения были представлены заявки от ООО «Поволжье», ООО «ИРОБ», ООО «ИнтелМедиа», ООО «Полимедиа-Казань». ООО «ИРОБ» и ООО «ИнтелМедиа» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.1 ст. 12 (непредоставление документов, определенных ч.2 ст.35) и п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в итоге к участию в аукционе были допущены ООО «Поволжье» ООО «Полимедиа-Казань».

Как следует из протокола открытого аукциона от 15.10.2008 г. № 152/2 участник аукциона ООО «Поволжье» не явился в назначенное время на открытый аукцион, ввиду чего аукцион был признан несостоявшимся, а заказчику рекомендовано заключить государственный контракт с единственным участником аукциона ООО «Полимедиа-Казань» на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной цене государственного контракта, что составляет 9 125 000 рублей.

Указанный протокол также размещен на официальном сайте www.agzrt.ru.

ООО «ИнтелМедиа» 16 октября 2008 г. обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с жалобой, в которой просило признать поданную ими заявку соответствующей требованиям Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Ответчиком жалоба ООО «ИнтелМедиа» была признана необоснованной (решение № 195Гз/2008 от 22.10.2008 г.). Антимонопольным органом на основании поступившей жалобы была проведена внеплановая проверка соблюдения управлением законодательства РФ о размещении заказов при проведении открытого аукциона № 15.10.08-6286-А.

По результатам проведенной проверки ответчиком было вынесено решение № 195Гз/2008 от 22.10.2008 г. в котором указывается, что Единая комиссия управления нарушила ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: неправомерно допустила к участию в аукционе ООО «Полимедиа-Казань» и ООО «Поволжье», поскольку у ООО «Полимедиа-Казань» отсутствовал в составе заявки на участие в аукционе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а у ООО «Поволжье» в составе заявки представлено платежное поручение № 262 от 09.10.2008 г. без даты списания денежных средств со счета.

Управлению выдано предписание от 22.10.2008 г. с требованиями:

Устранить нарушение части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

Отменить результаты размещения заказа (аукциона);

Отменить протокол № 152/1 от 14.10.08 г. рассмотрения заявок на участие в аукционе;

Разместить заказ в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

В течении 7 дней со дня получения Предписания представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения Предписания.

Заявитель не согласился с указанным решением и предписанием и обратился в суд с заявлением о признании их незаконными.

Рассмотрев представленные по делу документы, заслушав стороны, суд считает требования заявителя обоснованными подлежащими удовлетворению.

Согласно подпункту в) пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Пунктом 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом в) пункта 1 Раздела 1.12 документации об аукционе, представленной управлением, заявка на участие в аукционе должна содержать в случае необходимости – доверенность, должным образом оформленную и свидетельствующую о том, что лицо, подписывающее заявку, имеет полномочия подписать заявку. Заявка ООО «Полимедиа-Казань» подписана генеральным директором Сибгатуллинным Б.И. - физическим лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица согласно нотариально заверенной Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц № 28893 от 15.07.2008 г., также в составе заявки представлена копия протокола № 2 Общего собрания участников ООО «Полимедиа-Казань» от 15.03.07 г. о подтверждении в должности Генерального директора ООО «Полимедиа-Казань» гражданина РФ Сибгатуллина Булата Ильдусовича.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

Согласно письму Министерства экономического развития РФ от 24 ноября 2008 года № Д05-5246 если уполномоченный орган не установил в документации об аукционе указание на необходимый документ, который должен содержаться в составе заявки на участие в аукционе в качестве документа, подтверждающего полномочия лица, на осуществление действий от имени участника размещения заказа, аукционная комиссия не вправе отклонить заявку на участие в аукционе, в составе которой не представлен соответствующий документ.

Кроме того, Федеральным законом от 30.12.2008 г. № 308-ФЗ в Федеральный закон от 21.07.2006 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внесены изменения, вступающие в силу с 1 марта 2009 года, согласно которым определяется перечень документов, которые участник размещения заказа обязан представить в составе заявки на участие в аукционе, такими документами являются: копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), решение об одобрении или о совершении крупной сделки. В действующей редакции Федеральный закон от 21.07.2006 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не устанавливает требований предоставления участником размещения заказа указанных документов.

Таким образом, участник размещения заказа выполнил требования Федерального закона от 21.07.2006 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд», в редакции действующей на момент рассмотрения заявок на участие в аукционе, и документации об аукционе, что обуславливает отсутствие у Единой комиссии управления оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Полимедиа-Казань».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.05 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае:

3) невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе.

Согласно положениям раздела 1.21 документации об аукционе, представленной управлением, участник размещения заказа предоставляет в составе заявки подписанный в двух экземплярах договор финансового обеспечения заявки и документ, подтверждающий внесение денежных средств. Управление представило копию подписанного договора финансового обеспечения заявки и копию платежного поручения № 262 от 09.10.2008 г., которые содержались в составе заявки ООО «Поволжье».

Денежные средства в счет обеспечения заявки ООО «Поволжье», на дату рассмотрения заявок (14.10.2008 г.) поступили на счет управления за 4 дня до рассмотрения заявок, что подтверждается выпиской по лицевому счету за 10.10.2008 г. Учитывая поступление денежных средств на счет управления и предоставление участником размещения заказа всех документов, указанных в документации об аукционе Единая комиссия управления правомерно допустила ООО «Поволжье» к участию в аукционе.

В соответствии с п.5 ст.200 АПК РФ ответчиком не представлены доказательства соответствия оспариваемого нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, в части необоснованного допуска Единой комиссией управления к участию в аукционе участников размещения заказа.

С учетом изложенного, решение ответчика № 195гз/2008 от 22.10.2008 г. незаконно.

Предписание ответчика также подлежит признанию незаконным в силу следующего.

Пункт 1 предписания не является законным, в связи с тем, что если нарушение, по мнению ответчика, имело место, то оно носит однократный характер (при составлении документации), не является длящимся и, соответственно, не может быть прекращено.

Содержание пункта 2 предписания противоречит ч.1 ст. 499 Гражданского кодекса Российской Федерации, где предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными судом по иску заинтересованного лица.

Требование ответчика об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 152/1 от 14.10.2008 г. пункта 3 предписания незаконно, так как в соответствии с ч.3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.05 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол является документом, фиксирующим произошедшее событие.

Пункт 4 предписания не соответствует Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как дата проведения аукциона – 15.10.2008 г. - определена извещением о проведении аукциона в соответствии с требованиями п.5 ч.3 ст. 33 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В соответствии с ч. 3.1 ст.33 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении аукциона не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе, т.е. не позднее 08.10.2008 г. Аналогичные требования установлены ч.9 ст.34

Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» к внесению изменений в документацию об аукционе. Таким образом, исполнение указанных пунктов предписания влечет существенное нарушение действующего законодательства.

В соответствии с ч. 9 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по результатам проведения внеплановой проверки уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе выдать уполномоченному органу обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответчик, обязав заявителя нарушить сроки, установленные Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», фактически преодолел его действие, заменив его положения своим документом.

Представитель ответчика на судебном заседании пояснил, что ответчик мог воспользоваться своим правом, предусмотренном п.п. 5 п. 10 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещения заказа недействительным лишь с момента размещения заказа т.е. заключения контракта согласно ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а так как государственный контракт на момент проведения внеплановой проверки не был заключен, то заказ является не размещенным.

Данный вывод ответчика является ошибочным и основан на неправильном толковании норм права. В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Кроме того, Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено право уполномоченного органа на признание недействительным размещения заказа. Заявление о признании размещения заказа недействительным в соответствии с частью 5 статьи 10, частью 6 статьи 12, пунктом 3 части 9 статьи 17 названного Закона может быть подано в суд или в арбитражный суд в порядке, установленном законом.

Вынесение оспариваемого предписания после проведения аукциона фактически означает предложение антимонопольного органа провести аукцион заново, что противоречит гражданскому законодательству и положениям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» без признания в установленном порядке недействительным проведенного размещения заказа.

Таким образом, у ответчика имелась возможность обратиться в суд, арбитражный суд, с иском о признании размещения заказа недействительным в любой момент с даты размещения извещения о проведении открытого аукциона.

На основании изложенного, решение № 195 гз/2008 от 22.10.2008 г. и предписание от 22.10.2008 г. Комиссии Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан подлежат признанию незаконными.

Поскольку заявленные требования подлежат удовлетворению, то государственная пошлина в размере 2000 руб. взыскивается с ответчика в пользу заявителя.

Государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198-201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Решение Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №195гз/2008 от 22 октября 2008 г. и Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов от 22 октября 2008 г. в отношении Управления государственных закупок Республики Татарстан признать незаконными.

Обязать Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Управления государственных закупок Республики Татарстан.

Взыскать с Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу Управления государственных закупок Республики Татарстан 2000 (две тысячи) рублей в счет компенсации уплаченной государственной пошлины.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

После вступления решения в законную силу Управлению государственных закупок Республики Татарстан выдать справку на возврат из бюджета 2000 (две тысячи) рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию.



Ф. С. Шайдуллин

