

## ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 августа 2020 г. по делу N A28-2104/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 августа 2020 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Малых Е.Г.,

судей Панина Н.В., Чернигиной Т.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмедовой О.Р.,

при участии в судебном заседании:

представителя истца - Момотюка В.В., по доверенности от 31.12.2019,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Современные технологии"

на решение Арбитражного суда Кировской области от 06.06.2020 по делу N A28-2104/2020

по иску заместителя Прокурора Кировской области в интересах муниципального образования Кикнурский муниципальный район Кировской области в лице главы района

к администрации Кикнурского муниципального района Кировской области (ИНН 4311000836, ОГРН 1024301290210), обществу с ограниченной ответственностью "Современные технологии" (ИНН 4345452407, ОГРН 1164350072369)

о признании недействительным дополнительного соглашения от 08.11.2019 к муниципальному контракту от 26.08.2019 N 03402000033190099640001,

установил:

заместитель Прокурора Кировской области (далее - прокурор) обратился с иском в Арбитражный суд Кировской области к администрации Кикнурского муниципального района Кировской области (далее - Администрация) и обществу с ограниченной ответственностью "Современные технологии" (далее - Общество, заявитель) о признании недействительным дополнительного соглашения от 08.11.2019 к муниципальному контракту от 26.08.2019 N 03402000033190099640001.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.06.2020 исковые требования удовлетворены.

Общество с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, в удовлетворении исковых требований отказать.

По мнению заявителя жалобы, решение суда первой инстанции подлежит отмене, поскольку предметом муниципального контракта являлось выполнение строительных работ по возведению

объекта капитального строительства, в связи с чем на правоотношения сторон в полной мере распространяются положения пункта 9 части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон N 44-ФЗ). Из буквального толкования действующего законодательства (пункты 7, 17 статьи 2 Федерального закона от 04.12.2007 N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", пункт 3.26 СП 332.1325800.2017, пункт 23 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений") следует, что площадки ГТО являются открытыми плоскостными спортивными сооружениями, строительство которых осуществляется в соответствии со сводом правил по проектированию и строительству. В настоящем случае основанием для изменения сроков исполнения контракта послужили обстоятельства, не зависящие от воли сторон (несоблюдение поставщиком спортивного оборудования сроков изготовления и поставки), о чем заказчик был своевременно извещен.

От прокурора в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу Общества - без удовлетворения.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 17.07.2020 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 18.07.2020 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель истца настаивал на отсутствии оснований к удовлетворению апелляционной жалобы, выступил с возражениями на доводы, изложенные в ней.

Ответчики явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей ответчиков.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 26.08.2019 между Администрацией (заказчик) и ООО "Современные технологии" (подрядчик) подписан муниципальный контракт от 26.08.2019 N 03402000033190099640001 (далее - контракт), в соответствии с предметом которого подрядчик обязуется выполнить работы по устройству площадок ГТО в пгт. Кикнур по ул. Просвещения, д. 21 в Кикнурском районе Кировской области в соответствии с техническим заданием (Приложение N 1) и локальной сметой (Приложение N 2) и сдать их в законченном виде, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1 контракта).

В силу пункта 1.2. контракта работы выполняются подрядчиком в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта.

Согласно пункту 9.1 контракт вступает в силу с момента подписания контракта и действует до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств.

В соответствии с пунктом 10.6 по всем вопросам, не урегулированным контрактом, стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

08.11.2019 стороны подписали дополнительное соглашение к контракту, которым пункт 1.2 контракта изложили в новой редакции: "Работы выполняются подрядчиком в течение 97 календарных дней с момента заключения контракта".

Дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 26.10.2019. Во всем остальном, что не предусмотрено дополнительным соглашением, стороны руководствуются условиями контракта (пункты 2, 3 дополнительного соглашения).

Работы по контракту выполнены, предъявлены к приемке и приняты заказчиком по акту о приемке выполненных работ от 30.11.2019 N 01-01-02.

Оплата выполненных работ произведена заказчиком, в материалы дела представлено платежное поручение от 12.12.2019 N 1375 на сумму 2 171 479 рублей 03 копейки.

В письме от 30.01.2020 в адрес Прокуратуры Кикнурского района Администрация указала, что причиной заключения дополнительного соглашения об изменении срока выполнения работ по муниципальному контракту от 26.08.2019 N 03402000033190099640001 послужило письменное обращение подрядчика о невозможности по независящим причинам выполнить работы в срок, установленный контрактом. Администрация также указала, что сторонами выполнение работ по контракту было расценено как строительство, что позволило сторонам в силу положений Федерального закона N 44-ФЗ согласовать иной срок выполнения работ по контракту.

Полагая, что спорное дополнительное соглашение к контракту заключено в нарушение требований Федерального закона N 44-ФЗ, Прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с абзацем 4 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В силу абзаца третьей части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Таким образом, обращение Прокурора в арбитражный суд с настоящим иском осуществлено в рамках законодательно предоставленных ему полномочий.

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание

соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Обращение с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения к муниципальному контракту мотивировано несоответствием условий о продлении срока выполнения работ требованиям, установленным положениями Закона о контрактной системе.

В обоснование законности заключения дополнительного соглашения от 08.11.2019 ответчики ссылаются на положения пункта 9 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях, если контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении.

Судом первой инстанции при исследовании материалов дела установлено, что буквально из содержания пункта 1.1 контракта следует обязанность подрядчика произвести установку площадок ГТО в соответствии с техническим заданием и локальной сметой.

При анализе содержания представленной в материалы дела ведомости объемов работ и локальной сметы судом установлено, что подлежащие выполнению работы состоят в установке малых архитектурных форм (тренажеров) с предварительным устройством площадки (срезка растительного слоя, устройство подстилающих оснований из песка, укладка полимерного дренажного модуля, прослойки из нетканого синтетического материала, покрытий из травмобезопасной резиновой плитки, бортовых камней).

В связи с изложенным, судом первой инстанции сделан вывод, что обустраиваемые Обществом площадки не являются объектами капитального строительства, а по существу представляют собой улучшение земельных участков, размещение на них спортивных тренажеров, в связи с чем к правоотношениям сторон не могут быть применены положения пункта 9 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя, опровергающие указанные выводы суда первой инстанции, оценены судебной коллегией и признаются подлежащими отклонению как основанные на неверном толковании правовых норм.

Отнесение в соответствии с пунктом 3.26 СП 332.1325800.2017 (Свод правил. Спортивные сооружения. Правила проектирования, утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от

14.11.2017 N 1536/пр) спортивных площадок к плоскостным спортивным сооружениям не наделяет безусловно такие объекты признаками объекта капитального строительства.

В соответствии с дефинициями, приведенными в пунктах 10, 10.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации сооружения относятся как к объектам капитального строительства, так и к некапитальным объектам. При этом последние отличает отсутствие прочной связи с землей и такие конструктивные характеристики, которые позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик. В свою очередь сооружение как объект капитального строительства представляет собой результат строительства в виде объемной, плоскостной или линейной строительной системы, имеющей наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенной для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов (пункт 23 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений").

Из материалов дела не следует, что спортивная площадка, устройство которой осуществляло Общество в рамках контрактных обязательств, обладает признаками, присущими объекту капитального строительства, что обоснованно установлено судом первой инстанции на основе представленных в материалы дела доказательств.

Оснований для пересмотра выводов суда первой инстанции в указанной части суд апелляционной инстанции не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы, основанные на неверном толковании действующего законодательства и не подтвержденные соответствующими доказательствами, достаточными для принятия указанных доводов как обоснованных, подлежат отклонению в полном объеме.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 06.06.2020 по делу N А28-2104/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Современные технологии" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Кировской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий  
Е.Г.МАЛЫХ

Судьи  
Н.В.ПАНИН  
Т.В.ЧЕРНИГИНА

---