

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июля 2020 г. по делу N А40-143728/19

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя - Тимошук А.А., ген. директор, приказ от 02.07.2019, Туисова Ю.С. по доверен. от 02.07.2020,

от заинтересованного лица - Чижевская А.Р. по доверен. от 22.05.2020,

от третьего лица - Каратуев К.В. по доверен. от 27.05.2019,

рассмотрев 15 июля 2020 года в судебном заседании кассационной жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

на решение от 13 сентября 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 22 января 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу N А40-143728/19,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Перспективные системы транспорта"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве,

третье лицо: Государственное унитарное предприятие города Москвы "Московский Ордена Ленина и Ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина",

о признании незаконным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Перспективные системы транспорта" (далее - заявитель, ООО "ПСТ", общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - заинтересованное лицо, УФАС по г. Москве, антимонопольный орган) об оспаривании решения УФАС по г. Москве от 11.04.2019 г. по делу N 077/10/19-1092/2019 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта и включении в реестр

недобросовестных поставщиков сроком на 2 года сведений в отношении ООО "ПСТ".

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Государственное унитарное предприятие города Москвы "Московский Ордена Ленина и Ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина" (далее - заказчик).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2020 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, антимонопольный орган обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель Управления в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители общества в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Представитель третьего лица поддержал доводы кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, заказчиком на официальном сайте закупок 10.12.2018 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования и ремонту компрессорных станций в электродепо (реестровый N 0573200007518001374).

Протоколом подведения итогов аукциона от 27.12.2018 г. N 0573200007518001374-5-1 ООО "ПСТ" признано победителем названной конкурентной процедуры.

Во исполнение указанной нормы заказчиком победителю закупки посредством функционала электронной торговой площадки 29.12.2018 направлен проект государственного контракта.

Последним днем для размещения заявителем подписанного контракта являлось 09.01.2019.

Однако в установленные законом сроки заявителем не направлен подписанный со своей стороны проект контракта, в связи с чем, последний признан уклонившимся от заключения контракта.

В УФАС по г. Москве поступило обращение ГУП "Московский метрополитен" о проведении проверки по факту уклонения заявителя от заключения государственного контракта.

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган согласился с заказчиком, признавшим общество уклонившимся от заключения контракта ввиду его неподписания в установленный срок, и счел возможным применить к заявителю меру публичной ответственности посредством включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Из части 2 статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года N 1062, в течение десяти рабочих дней с даты поступления соответствующих документов и информации уполномоченный орган осуществляет проверку содержащихся в них фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя); при подтверждении достоверности этих фактов он выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае - решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В силу части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке без своей подписи проект контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта либо размещает протокол разногласий.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в указанные сроки он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий.

Суды, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, установив, что общество при заключении контракта действовало добросовестно, нарушение сроков подписания контракта вызвано объективными, независящими от общества обстоятельствами, учитывая, что обществом предпринимались действия и меры, направленные на уведомление заказчика о наличии обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта в соответствии с частью 16 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ (Постановления КС РФ от 30.07.2001 г. N 13-П и от 21.11.2002 г. N 15-П, Определения ВС РФ от 29.03.2016 г. N 305-ЭС16-1282 по делу N А40-44497/2015 и от 23.09.2016 г. N 305-КГ16-11727 по делу N А40-188978/2014), а также требования справедливости, суды пришли к выводу о том,

что привлечение общества к ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков будет носить карательный характер, не будет отвечать принципу соразмерности санкции характеру правонарушения и наступившим последствиям.

Доказательств того, что общество намеренно желало уклониться от заключения контракта и предпринимала для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от заявителя, привело к нарушению сроков подписания контракта, в материалы дела не представлено и судами не установлено.

Таким образом, суды обоснованно не усмотрели оснований у антимонопольного органа для включения информации о компании в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционной жалобе, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем суд кассационной инстанции полагает, что доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2020 года по делу N А40-143728/19 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА

Судьи
В.В.КУЗНЕЦОВ
Р.Р.ЛАТЫПОВА
