

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 10 июля 2020 г. по делу N A40-156148/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 июля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Колмаковой Н.Н., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: неявка

от ответчика: Бронников В.В. по дов. от 02.10.2019,

рассмотрев 07 июля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "СИП"

на решение от 29.10.2019

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 23.01.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ООО "СИП"

к АО "Почта России"

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сибирский институт проектирования" (далее - ООО "СИП", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию "Почта России" (в настоящее время - Акционерное общество "Почта России", далее - АО "Почта России", ответчик) о взыскании суммы задолженности по договору N 452-ЭА/М в размере 494 507,73 руб. (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО "СИП" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального

права, указывает на неполное установление судами обстоятельств дела.

Представленный АО "Почта России" отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в заседании суда кассационной инстанции возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец (заявитель кассационной жалобы) не явился, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) не направлял, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, между ФГУП "Почта России" (заказчик, ответчик) и ООО "СИП" (подрядчик, истец) был заключен договор от 07.12.2017 N 452-ЭА/М (далее - договор) на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт отделения почтовой связи, расположенного по адресу: 129281, г. Москва, ул. Летчика Бабушкина, д. 38, к. 2, согласно условиям которого подрядчик обязался в соответствии с заданием на проектирование заказчика (приложение N 1 к настоящему договору) разработать рабочую документацию, а заказчик обязался передать подрядчику задание на проектирование, иные исходные данные, необходимые для выполнения работ по договору, принять и оплатить результат работ в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что подрядчиком работы выполнены, вся документация направлена им в адрес заказчика для согласования, каких-либо замечаний к результату работ со стороны ответчика не поступило.

На основании вышеизложенных обстоятельств истец обратился в суд с настоящими требованиями.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Положениями пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата

выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что истцом не получено положительное заключение экспертизы проектной документации, выполнение проектно-изыскательских работ не свидетельствует об исполнении обязанности по передаче заказчику результата работ в полном объеме.

Как указано судами, получение положительного заключения экспертизы является необходимым условием результата работ по договору, достижение и передача которого исполнителем обуславливают возникновение права последнего на оплату работ в полном объеме.

Таким образом, работы в полном объеме истцом выполнены не были, предусмотренное договором условие о получении заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости не предоставлено.

Установлено, что истец обращался к ответчику с письмом, в котором запросил пакет документов для подачи заявления в ГАУ "Мосгосэкспертиза". В состав пакета документов входила доверенность по форме экспертной организации, в которой указано о предоставлении сторонней организации (ООО "СИП") полномочий по заключению от имени ФГУП "Почта России" договора на проведение государственной экспертизы (расходного договора).

Вместе с тем, названные полномочия не могли быть предоставлены в порядке передоверия, поскольку пунктом 4.1. доверенности Адушева Д.Н. (директора макрорегиона) от 25.06.2018 N 5427-АУП-2018 предусмотрено, что "расходные сделки вне зависимости от суммы сделки совершаются только по результатам закупок, проведенных в установленном во ФГУП "Почта России" порядке".

В связи с чем сторонние организации не имели полномочий на организацию и проведение закупок во ФГУП "Почта России", а также на заключение расходных договоров от имени ответчика.

При этом, как правомерно указано судами, подрядчик в соответствии со статьей 719 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии со стороны заказчика ненадлежащего исполнения по предоставлению необходимой документации, имел право не приступить к работе, а начатую работу приостановить или отказаться от исполнения договора.

Более того, истец, приняв участие в конкурсе в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" был информирован об условиях подписываемого договора и составе документации, на основании которой ему следовало производить соответствующие работы.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, так как ответчик не получил результат, на который рассчитывал, вступая в договорные отношения с истцом.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает отказ в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела,

установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе о возможном злоупотреблении ответчиком своими правами, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 по делу N A40-156148/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Д.И.ДЗЮБА

Судьи  
Н.Н.КОЛМАКОВА  
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ

---