

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 мая 2020 г. по делу N А40-254425/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 12 мая 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Колмаковой Н.Н.,

судей Дзюбы Д.И., Тутубалиной Л.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев 12 мая 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

Администрации городского округа Шатура Московской области

на решение Арбитражного суда г. Москвы

от 13 декабря 2019,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2020,

по иску Администрации городского округа Шатура Московской области

к ООО "Водэко-строй"

о взыскании денежных средств,

установил:

Администрация городского округа Шатура Московской области обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "Водэко-строй" о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение муниципальных контрактов в размере 769 897 руб. 85 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данное решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Требования кассационной жалобы мотивированы несоответствием выводов судов обстоятельствам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: www.fasmo.arbitr.ru.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что, согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" сторонами были заключены муниципальные контракты:

- от 30.07.2018 N 0848300060018000139-0260927-02 на приобретение, монтаж и ввод в эксплуатацию блочно-модульной станции обезжелезивания, п. Туголесский Бор;

- от 30.07.2018 N 0848300060018000140-0260927-02 на приобретение, монтаж и ввод в эксплуатацию блочно-модульной станции обезжелезивания, с. Середниково;

- от 16.08.2018 N 0848300060018000159-0260927-01 на приобретение, монтаж и ввод в эксплуатацию блочно-модульной станции обесфторивания, пос. Радовицкий.

Обязательства по контрактам выполнены, приняты заказчиком, о чем подписаны соответствующие акты, и полностью оплачены.

В обоснование исковых требований истец указал, что согласно результатам проверки, проведенной третьим лицом, была выявлена недопоставка товара при выполнении работ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из положений статьи 720 Гражданского кодекса, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик при приемке работ, не оговоривший наличие конкретных недостатков работ в актах, в силу подпунктов 2 и 3 статьи 720 Гражданского кодекса лишается права ссылаться на эти обстоятельства в правоотношениях с подрядчиком, риск ответственности за указанные недостатки лежит на заказчике.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В соответствии со ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, условия контракта, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 421, 702, 709, 711, 720, 746, 753 ГК РФ, суды пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа, поскольку установили, что работы были приняты и оплачены истцом, каких-либо возражений относительно их объема и качества при приемке не заявлялось. При этом суды установили, что недостатки, на которые ссылается истец, не обладают признаком скрытости.

Кроме того, суды критически оценили доводы заявителя со ссылкой на проверку третьего лица, не являющегося стороной по контракту.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций установили все обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применили нормы материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 декабря 2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2020 по делу N А40-254425/19 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Н.КОЛМАКОВА

Судьи
Д.И.ДЗЮБА
Л.А.ТУТУБАЛИНА