

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 2020 г. N Ф03-839/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего Захаренко Е.Н.

судей Яшкиной Е.К., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от истца: Сайганова А.О. по доверенности от 10.07.2019 б/н;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного предприятия г. Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс"

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019

по делу N А04-3478/2019 Арбитражного суда Амурской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "СДК"

к муниципальному казенному предприятию г. Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс"

о взыскании 413 719 руб. 60 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СДК" (ОГРН - 1172724001108; далее - ООО "СДК", общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к муниципальному казенному предприятию города Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс" (ОГРН - 1022800514659; далее - МКП "ГСТК", предприятие, ответчик) о взыскании задолженности по оплате товара, поставленного по контракту от 21.01.2019 N Ф.2019.656 (11/021), в размере 413 719 руб. 60 коп.

Решением от 24.09.2019 (судья Стовбун А.А.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 (судьи Усенко Ж.А., Брагина Т.Г., Дроздова В.Г.) решение от 24.09.2019 отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе МКП "ГСТК" просит Арбитражный суд Дальневосточного округа постановление от 23.12.2019 отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель не согласен с выводом апелляционного суда о качестве поставленного истцом товара. По мнению кассатора, апелляционный суд не учел специфики товара, использование которого невозможно кроме как для изготовления дорожных знаков. Поставленные истцом маски дорожных знаков не соответствовали требованиям ГОСТ 32945-2014, в связи с чем товар не имел для заказчика потребительской ценности. Правомерным является

вывод суда первой инстанции о необходимости при изготовлении масок дорожных знаков руководствоваться не только ГОСТ 52289-2004, но и другими стандартами в силу пункта 3.1 контракта, включая ГОСТ 32945-2014. Не указание в тексте контракта (спецификации) на ГОСТ 32945-2014 не свидетельствует об отсутствии у поставщика обязанности поставить товар, качество которого соответствует действующему законодательству и требованиям безопасной эксплуатации. Заявитель также сослался на выводы экспертизы о несоответствии масок дорожных знаков "Движение запрещено" и "Уступите дорогу" требованиям ГОСТ 52290-2004, ввиду их отклонения от геометрических размеров. Отменяя решение от 24.09.2019, апелляционный суд не учел указанных обстоятельств, ошибочно исходя из того, что вопросы некачественности товара связаны исключительно в связи с различием требований ГОСТ 52290-2004 и ГОСТ 32945-2014.

ООО "СДК" в отзыве указало на несостоятельность доводов ответчика, просило оставить постановление от 23.12.2019 без изменения.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ООО "СДК" возражал относительно доводов кассационной жалобы.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителя в суд округа не обеспечил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 АПК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21.01.2019 между ООО "СДК" (поставщик) и МКП "ГСТК" (заказчик) заключен контракт N Ф.2019.656 (11/021) на поставку масок дорожных знаков, по условиям которого, ООО "СДК" обязалось поставить указанную продукцию на условиях договора. Наименование, ассортимент, характеристики, количество, единица измерения и цена за единицу товара определяется в Спецификации (приложение N 1) к контракту.

В силу пункта 3.1. контракта, качество товара должно соответствовать требованиям контракта, техническим регламентам, стандартам, санитарно-эпидемиологическим правилам и иным нормативам, являющимися обязательными в отношении данного вида товара в соответствии с законодательными и подзаконными актами, действующими на территории Российской Федерации на дату поставки и приемки товара.

Пунктом 4.1 контракта согласовано, что поставка товара и передача документов осуществляются по заявкам Заказчика. Поставщик в течение 40 календарных дней с момента подачи заявки от Заказчика, за счет собственных средств осуществляет поставку и выгрузку товара, на склад Заказчика.

Согласно пункту 4.3 контракта приемка товара и оформление результатов приемки осуществляется в течение 5 рабочих дней со дня поставки товара и представления документов, предусмотренных контрактом, в соответствии с порядком, установленным Инструкциями о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления N П-6, N П-7 со всеми изменениями и дополнениями на день осуществления поставки.

Сторонами согласована спецификация (Приложение N 1) с указанием наименования товара, его технических и функциональных характеристик, количества и стоимости.

На основании пункта 4.1 контракта МКП "ГСТК" направило в адрес ООО "СДК" заявку на поставку масок дорожных знаков.

Товар поставлен 07.03.2019.

13.03.2019 предприятие заявило отказ от принятия со ссылкой на его несоответствие ГОСТ 32945-2014, указав на нарушение требований пункта 6.2.15 данного ГОСТ, поскольку поставленные маски дорожных знаков имеют 4 и более стыков световозвращающего материала одного цвета, соединение маски выполнено внахлест. Заказчик потребовал до 22.03.2019 заменить некачественный товар.

В ответ на письмо предприятия ООО "СДК" потребовало принять товар, соответствующий всем требованиям, согласованным в спецификации, а именно ГОСТ 52290-2004.

Наличие между сторонами спора по качеству поставленного товара и его неоплата предприятием послужили основанием обращения ООО "СДК" в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суд по ходатайству истца в порядке статьи 82 АПК РФ назначил экспертизу, проведение которой поручил экспертам автономной некоммерческой организации "Хабаровская судебная экспертиза" Карначеву И.А. и Нигматуллиной Н.А.

На разрешение экспертам поставлен вопрос: Имеется ли не соответствие масок дорожных знаков 2.1 "Главная дорога"; 2.4 "Уступите дорогу"; 3.2 "Движение запрещено", 8.1.1 с белым фоном (без изображения символов); 3.31 "Конец всех ограничений"; 5.16 "Место остановки автобуса или троллейбуса"; 6.4 "Парковка"; 5.19.1 "Пешеходный переход"; 8.24 "Работает эвакуатор", поставленных истцом ответчику в рамках контракта от 21.01.2019 N Ф.2019.656 (11/021) требованиям ГОСТ Р 52290-2004 "Национальный стандарт РФ. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования" и требованиям "ГОСТ 32945-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования".

По результатам исследования получено заключение от 09.09.2019 N 108-2019 согласно которому, представленные на исследование маски дорожных знаков соответствуют требованиям ГОСТ 52290-2004 за исключением масок дорожных знаков: "Движение запрещено" и "Уступите дорогу". Эти маски имеют отклонения от геометрических размеров на 10 и 25 мм, соответственно. Все остальные параметры (устойчивость к воздействию климатических факторов, механическая прочность, гибкость, отделение пленки от подложки) выдержаны.

Также экспертами отмечено, что поскольку ГОСТы 52290-2004 и 32945-2014 предъявляют разные требования к дорожным знакам, соответствие их сразу двум ГОСТам невозможно. Представленные маски дорожных знаков: 2.1 "Главная дорога"; 8.1.1 с белым фоном (без изображения символов); 3.31 "Конец всех ограничений"; 5.16 "Место остановки автобуса или троллейбуса"; 6.4 "Парковка"; 5.19.1 "Пешеходный переход"; 8.24. "Работает эвакуатор", соответствуя требованиям ГОСТ 52290-2004, не соответствуют ГОСТ 32945-2014. Маски дорожных знаков: "Движение запрещено" и "Уступите дорогу" также не соответствуют требованиям ГОСТ 32945-2014.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 469, 470, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходил из доказанности материалами дела факта поставки истцом некачественного товара, не пригодного для обычно используемых целей и не соответствующего обязательным для применения требованиям ГОСТ 32945-2014.

Спорные отношения сторон возникли из контракта на поставку товаров для муниципальных нужд, регулируемого нормами параграфов 1, 3, 4 главы 30 ГК РФ, положениями Закона N 44-ФЗ, а также общими нормами гражданского законодательства об обязательствах и ответственности за их нарушение.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для

государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Из пункта 1 статьи 518 ГК РФ следует, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 475 ГК РФ покупатель вправе потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

В соответствии со статьей 520 ГК РФ покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

Возражая против удовлетворения иска, предприятие указывало на поставку ответчику масок дорожных знаков с существенными недостатками, ввиду несоответствия ГОСТ 32945-2014.

Определение дорожного знака и его составных частей дано в п. 3.3 "ГОСТ 32945-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования" (ГОСТ 32945-2014). Стандарт распространяется на вновь устанавливаемые дорожные знаки, предназначенные для информирования участников дорожного движения об условиях, направлениях и режимах движения на автомобильных дорогах общего пользования, а также на материалы, применяемые для изготовления световозвращающих поверхностей.

В указанном ГОСТ дается определение всем составным частям дорожного знака: материал лицевой поверхности дорожного знака: материал, наносимый на поверхность основы с лицевой стороны, для получения требуемого изображения дорожного знака (п. 3.10); световозвращающий материал: материал, обладающий способностью отражать свет в направлениях, близких к направлению его падения (п. 3.12); изображение дорожного знака - набор символов, надписей, линий, полос на лицевой поверхности знака, форма и размеры которых определены настоящим стандартом (п. 3.6).

В соответствии с пунктом 6.2.15 ГОСТ 32945-2014 допускается изготавливать изображения знаков из нескольких частей световозвращающего материала (соединение должно быть встык - без нахлеста; зазор между листами световозвращающего материала должен быть не более 1 мм):

- для знаков стандартной формы - не более чем из двух частей световозвращающего материала одного цвета;
- для знаков индивидуального проектирования должно быть не более одного стыка

световозвращающего материала одного цвета на 1м² изображения.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, включая заключение судебной экспертизы от 09.09.2019 N 108-2019, суд первой инстанции пришел к верному выводу о поставке товара, не отвечающего ГОСТ 32945-2014, поскольку маски дорожных знаков в нарушение пункта 6.2.15 указанного ГОСТ имели нахлесты и содержали более 4 соединений.

Поскольку маски дорожных знаков не соответствовали требованиям данного стандарта, а их замену поставщик не произвел, суд, применив положения статей 475, 518, 520 ГК РФ, обоснованно отказал поставщику в удовлетворении иска о взыскании с заказчика стоимости данного товара.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, судебная коллегия апелляционной инстанции исходила из условий заключенного контракта (спецификации), согласно которому товар должен соответствовать требованиям иного стандарта - ГОСТ 52290-2004. Пришла к выводу, что несоответствие масок дорожных знаков ГОСТ 32945-2014 не может освободить заказчика от его оплаты, поскольку в нарушение статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) предприятие ненадлежащим образом исполнило обязанность по описанию объекта закупки, не отразив иные требования к поставляемому товару.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

ГОСТ 32945-2014 "Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования" введен в действие в качестве национального стандарта приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.08.2016 N 991-ст с 08.09.2016.

Настоящий стандарт распространяется на вновь устанавливаемые дорожные знаки, предназначенные для информирования участников дорожного движения об условиях, направлениях и режимах движения на автомобильных дорогах общего пользования, а также на материалы, применяемые для изготовления световозвращающих поверхностей для технических средств организации дорожного движения (раздел 1 ГОСТ 32945-2014).

Поставленные истцом маски дорожных знаков изготовлены в нарушение пункта 6.2.15 указанного стандарта.

Установка дорожных знаков с изготовленными истцом масками после 08.09.2016 не допускается, поскольку будет не соответствовать требованиям законодательства к вновь устанавливаемым дорожным знакам (раздел 1 ГОСТ 32945-2014).

Закон N 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

Целью правового регулирования осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд является эффективное расходование бюджетных средств.

Предметом спорного контракта являлась поставка масок дорожных знаков.

Поставка товара в марте 2019 года, не соответствующего требованиям стандарта (ГОСТ 32945-2014), обязательного к применению с сентября 2016 года, не имела для заказчика

потребительской ценности, поскольку товар не мог быть использован для целей, обозначенных в контракте, то есть в качестве масок дорожных знаков.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что требования ГОСТ 52290-2004, входящие в противоречие с ГОСТ 32945-2014, не могут применяться к вновь устанавливаемым дорожным знакам.

Являясь участником электронного аукциона, общество информировано об условиях заключаемого контракта. В силу части 3 статьи 65 Закона N 44-ФЗ имело право направить запрос о даче разъяснений документации электронного аукциона, тем самым определить требования к поставляемому товару и целях его использования. Однако таким правом истец не воспользовался.

Соответственно, ООО "СДК", будучи профессиональным участником данных отношений, должно было руководствоваться всеми техническим регламентами, стандартами, санитарно-эпидемиологическим правилам и иными нормативами, обязательными для данного вида товара, в соответствии с законодательными и подзаконными актами, действующими на территории Российской Федерации на дату поставки и приемки товара (пункт 3.1 контракта).

Учитывая специфику товара (дорожные знаки), используемые в целях организации и обеспечения безопасности дорожного движения, требования к такому товару являются обязательными и не могут допускать вариативности по соглашению сторон, о чем поставщик товара, не мог быть не осведомлен (данная позиция подтверждена определением Верховного Суда РФ от 26.04.2019 по делу N 306-ЭС19-4878).

Таким образом, указание в спецификации к контракту только ГОСТ 52290-2004 не исключало из обязанности поставщика поставить товар соответствующий требованиям ГОСТ 32945-2014.

В силу подпункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу судебных актов.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции неверно истолковал и применил нормы материального права, тогда как суд первой инстанции, установив обстоятельства по делу, правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, постановление суда апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на истца, в связи с чем взыскиваются в пользу заявителя кассационной жалобы (ответчика).

Руководствуясь статьями 110, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 по делу N А04-3478/2019 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 24.09.2019 по данному делу оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СДК" в пользу муниципального казенного предприятия г. Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс" судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.Н.ЗАХАРЕНКО

Судьи
Е.К.ЯШКИНА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА