



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г. Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-7504/2007-СГЗ-12

Дата проведения судебного заседания «13» сентября 2007 года.

Дата изготовления решения в полном объеме «20» сентября 2007 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: судьи Минеевой А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань РТ к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по РТ, г. Казань РТ, с участием заинтересованного лица: Открытого акционерного общества «Московская страховая компания», г. Казань РТ о признании размещения заказа по выбору организации на оказание услуг по страхованию объектов имущества казны Российской Федерации в 2006г. недействительным,

при участии представителей:

заявителя – Каримова З.Р., доверенность от 29.12.2006г., Саяхов Р.И., доверенность от 15.05.2007г.

заинтересованного лица №1 (Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом) – Кулеев Ф.И., доверенность от 25.04.2007г., Гайфуллин А.И., доверенность №868 от 18.04.2007г.

заинтересованного лица №2 (ОАО «Московская страховая компания») – Черняева Л.Н., доверенность №2 от 11.01.2007г., Климашин В.А., доверенность №012 от 1.01.2007г.

Установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань РТ (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по РТ, г. Казань РТ (далее заинтересованное лицо №1) о признании размещения заказа по выбору организации на оказание услуг по страхованию объектов имущества казны Российской Федерации в 2006г. недействительным.

Определением Арбитражного суда РТ от 7.05.2007г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица, привлечено: Открытое акционерное общество «Московская страховая компания», г. Казань РТ (далее заинтересованное лицо №2).

7.09.2007г. заявитель в судебном заседании пояснил, что им оспариваются действия заинтересованного лица №1 в порядке главы 24 АПК РФ.

13.09.2007г. заявитель в судебное заседание представил письменное дополнение к заявлению, в котором просит признать торги в форме открытого конкурса по выбору организации на оказание услуг по страхованию объектов имущества казны РФ в 2006г. и государственный контракт, заключенный по его итогам, недействительными.

Заинтересованные лица по измененному требованию высказали возражения.

Заявление Управления Федеральной Антимонопольной службы об изменении требования не принято судом, поскольку требование о признании недействительными торгов и государственного контракта, заключенного по его итогам первоначально не заявлялось, следовательно, является дополнительным требованием, что по смыслу п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996г. №13 недопустимо. Также как действующим АПК РФ не предусмотрено одновременное изменение предмета и основания иска. Кроме того, первоначальное требование заявлено по правилам главы 24 АПК РФ, а требование о признании торгов и государственного контракта недействительными рассматривается в порядке искового производства, что также исключает удовлетворение ходатайства об изменении предмета заявления.

Заинтересованное лицо №1 требование отклонило со ссылкой на пропуск заявителем установленного ч.4 ст. 198 АПК РФ трехмесячного срока для обжалования.

Представитель заинтересованного лица №2 также высказал возражения по мотивам, изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования заявителя, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, 22.11.2006г. в официальном печатном издании и сайте было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса по выбору организации на оказание услуг по страхованию объектов имущества казны РФ в 2006г. Заказчиком выступило Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом РТ. Вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе состоялось 24.12.2006г., рассмотрение заявок 24.12.2006г. Участниками размещения заказа было 7 организаций, 5 из которых не были допущены на участие в торгах. Победителем конкурса признан Казанский филиал ОАО «Московская страховая компания», с которым 25.12.2006г. был подписан договор №4.

Несоответствие конкурсной документации ч.4 ст. 25 ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» послужило основанием для обращения Управления Федеральной антимонопольной службы РТ на основании ст. 17 ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94-ФЗ с настоящим заявлением.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Казанский филиал ОАО «Военно-страховая компания» обратился в Управление ФАС по РТ с заявлением о нарушении проеденными торгами их прав 29.12.2006г. (л.д 23)

Учитывая изложенное, требование заявителя о признании размещения заказа по выбору организации на оказание услуг по страхованию объектов имущества казны Российской Федерации в 2006г. недействительным, не может быть удовлетворено судом, поскольку заявитель узнал об оспариваемом действии заинтересованного лица №2 29.12.2006г., о чем свидетельствует вх. № 3226 (л.д 23), а в Арбитражный суд РТ УФАС РТ обратилось 11.04.2007г. следовательно, установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ 3х месячный срок подачи заявления им пропущен. (Постановление Президиума ВАС РФ №16228/05 от 19.04.2006г.).

Довод заинтересованного лица №2 об отсутствии у заявителя права на обращения в суд не может быть принят судом во внимание по следующим основаниям.

В соответствии со ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

Согласно ст.53 АПК РФ, в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Согласно п.5.п.10 ст.17 ФЗ от 21.07.05 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Далее Закон), при выявлении в результате проведения установленных частью 1 настоящей статьи проверок нарушения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещения заказа недействительным.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 94 от 20.02.06 г., Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных

нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно п.5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, территориальный орган имеет право в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о естественных монополиях и законодательством о рекламе, обращаться с исками и заявлениями в суд, арбитражный суд, а также участвовать в рассмотрении судом или арбитражным судом дел, связанных с применением и нарушением антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе.

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Определением суда от 7.05.2007г., от 3.07.2007г. заявлению было предложено уточнить требование в соответствии с действующим законодательством, со ссылкой на нормы закона.

В судебном заседании от 7.09.2007г. согласно ст. 163 АПК РФ по ходатайству заявителя был объявлен перерыв для уточнения требования, заявленного в рамках главы 24 АПК РФ.

В силу ч.2 ст. 9 АПК РФ лица участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Однако, заявителем не конкретизированы какие действия им оспариваются.

Кроме того, поскольку целью признания размещения заказа по выбору организации по оказанию услуг по страхованию объектов имущества казны РФ в 2006г. является восстановление прав лиц, не допущенных к участию в конкурсе, а приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, учитывая что договор страхования имущества №4 от 25.12.2006г., подписанный между ТУ ФАУФИ по РТ и победителем торгов ОАО «Московская страховая компания», на день рассмотрения дела исполнен, суд пришел к выводу, что избранный способ защиты не приводит к восстановлению субъективных прав участников торгов, что является дополнительным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя, который в силу закона освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.А.Минеева

Пом. Судьи Галеева Ю.Н.
Т.292-94-24