

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 февраля 2020 г. по делу N А61-2359/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2020 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 07 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников С.М., судей Гиданкиной А.В. и Денека И.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лагойда И.В., при участии в судебном заседании, проводимом с использованием системы видео-конференц-связи Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания, от заявителя - Управления Республики Северная Осетия - Алания по проведению закупок для государственных нужд (ИНН 1516613034, ОГРН 1071516000720) - Колхидовой Л.А. (доверенность от 15.11.2019), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания (ИНН 1501004390 ОГРН 1021500584148) - Кудзиевой А.С. (доверенность от 10.01.2019), в отсутствие третьих лиц: государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Республиканский онкологический диспансер" Министерства здравоохранения РСО-Алания (ИНН 1503008495, ОГРН 1021500671004), общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация Рубеж" (ИНН 1516609447, ОГРН 1051500514614), общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация Виктор" (ИНН 1513065686, ОГРН 1171513003034), общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация Скорпион" (ИНН 1510017405), иных участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте суда в сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев кассационную жалобу Управления Республики Северная Осетия - Алания по проведению закупок для государственных нужд на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 28.08.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу N А61-2359/2019, установил следующее.

Управление Республики Северная Осетия - Алания по проведению закупок для государственных нужд (далее - управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания (далее - антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.04.2019 по делу N А74-04/19.

Определениями суда от 27.05.2019 и от 25.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ГБУЗ "Республиканский онкологический диспансер" Министерства здравоохранения РСО-Алания (далее - онкологический диспансер), ООО "Частная охранная организация Рубеж", ООО "Частная охранная организация Виктор", ООО "Частная охранная организация Скорпион".

Решением суда от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 05.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы отсутствием оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты. По мнению заявителя, поскольку заказчик определил свою потребность в использовании зарегистрированных средств оперативной связи, то требование заказчика о наличии соответствующего разрешения является правомерным.

В судебном заседании представитель управления и антимонопольного органа повторили доводы жалобы и отзыва.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как видно из материалов дела, онкологический диспансер (заказчик) обратился в управление с заявкой на проведение электронного аукциона по определению поставщика. 28.02.2019 управлением в информационной системе в сфере закупок размещено извещение N 0310200000319000301 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг по охране и документация об электронном аукционе, утвержденная заказчиком 27.02.2019.

11 марта 2019 года заказчиком внесены изменения в документацию, которые в этот же день размещены в единой информационной системе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2019 на участие в аукционе поступили три заявки - ООО "Частная охранная организация Рубеж" (N 3), ООО "Частная охранная организация Виктор" (N 1), ООО "Частная охранная организация Скорпион" (N 2).

Решением управления вторые части заявок на участие в аукционе участников N 3 и N 2 признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Аукцион по результатам рассмотрения вторых частей заявок признан несостоявшимся. Заявка N 1 признана соответствующей требованиям аукционной документации и положениям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе" (далее - Закон N 44-ФЗ). Заявка участника закупки ООО "Частная охранная организация Рубеж" на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ отклонена, поскольку не представлены документы, предусмотренные подпунктом 2 пункта 6.2 части 6 аукционной документации и подпунктом 2 части 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ - отсутствует разрешение на использование радиочастот или радиочастотных каналов.

Считая решение управления неправомерным, 04.04.2019 ООО "Частная охранная организация Рубеж" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействия) управления при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объекта.

11 апреля 2019 года антимонопольный орган принял решение по делу N А74-04/19, которым жалоба ООО "Частная охранная организация Рубеж" признана обоснованной; заказчик (онкологический диспансер) признан нарушившим требования части 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ; управление - нарушавшим требования части 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ. Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что подпункт 2 пункта 6.2 части 6 аукционной документации о предоставлении во второй части заявки на участие в аукционе копии разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов является незаконным.

Не согласившись с решением от 11.04.2019 по делу N А74-04/19, управление обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон N 44-ФЗ. Одним из конкурентных способов определения поставщика, указанных в статье 24 Закона является электронный аукцион. Требования к порядку подачи и составу заявок на участие в электронном аукционе установлены в статье 66 Закона N 44-ФЗ. Порядок проведения аукциона и оформления его результатов закреплены в статье 68 данного Закона.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе отражен в статье 69 Закона N 44-ФЗ, в соответствии с частью 1 которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Согласно части 2 данной статьи на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В силу части 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В рассматриваемой ситуации, как установили суды, заказчик в закупочной документации установил требование к участникам о наличии у них разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов, и посчитав, что у ООО "Частная охранная организация Рубеж" такое разрешение отсутствует, отклонил вторую часть его заявки, признав ее несоответствующей, с чем не согласился антимонопольный орган, приняв оспариваемое решение.

Суды, признав выводы антимонопольного органа правильными, обоснованно руководствовались следующим.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 N 498 "О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" утверждено Положение о лицензировании частной охранной деятельности, подпунктом "в" пункта 10 которого предусмотрено, что для получения лицензии с правом оказания охранных услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к документам, предусмотренным пунктом 9 настоящего Положения, соискатель лицензии представляет копии разрешения на использование радиочастот, выданного уполномоченным органом, либо договора об оказании услуг связи, заключенного с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, оказывающим услуги связи на основании соответствующей лицензии. Копию разрешения на использование радиочастот, либо копию договора об оказании услуг связи необходимо представлять при получении лицензии с правом оказания следующих видов охранных услуг: 1) охранная деятельность с использованием технических средств охраны и принятием мер реагирования на их сигнальную информацию (подпункт "в" пункта 10); 2) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий (подпункт "б" пункта 12).

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что ООО "Частная охранная организация Рубеж" представило лицензию на осуществление частной охранной деятельности от 11.06.2016 N 75, в том числе с правом оказания охранной деятельности с использованием технических средств охраны и принятием мер реагирования на их сигнальную информацию и обеспечения порядка в местах проведения массовых мероприятий. Суды

отметили, что наличие у ООО "Частная охранная организация Рубеж" лицензии позволяет сделать вывод и о наличии разрешения на использование радиочастот, что прямо предусмотрено требованиями к выданной лицензии.

В силу абзаца 3 статьи 11 Федерального закона от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 2487-1) охранным организациям разрешается использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, в т.ч. средства оперативной радио- и телефонной связи. По смыслу приведенной нормы частная охранная организация может, но не обязана использовать средства оперативной радиосвязи при оказании охранных услуг.

Суды отметили, что требование заказчика о предоставлении участниками закупки разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов в данном случае, как и ссылка на положения статьи 24 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", не соответствует объекту закупки, поскольку определяет порядок использования услуг связи, а не услуг по охране объектов. Таким образом, требовать от участников закупки разрешение на использование радиочастот или радиочастотных каналов возможно лишь при наличии у заказчика доказательства невозможности либо нецелесообразности использования иных средств связи. Исходя из вышеприведенных положений законодательства заказчик не вправе требовать от участников закупки разрешение на использование радиочастот или радиочастотных каналов, в связи с чем у аукционной комиссии не имелось оснований считать заявку ООО "Частная охранная организация Рубеж" не соответствующей требованиям действующего законодательства и документации об аукционе. Управление не аргументировало свою позицию в части необходимости предъявления данного требования к участникам закупки в соответствии с положениями действующего антимонопольного законодательства.

Спорное требование установлено в нарушение требований, предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ, и направлено на ограничение количества участников закупки. При указанных обстоятельствах антимонопольный орган правомерно признал жалобу ООО "Частная охранная организация Рубеж" обоснованной. Управление нарушило порядок отбора участников аукциона, установленный частью 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ. Единая комиссия заказчика должна оценивать представленные участниками заявки на соответствие документации об аукционе и требованиям законодательства.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают правильности выводов судов и свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств. По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 28.08.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу N А61-2359/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
С.М.ИЛЮШНИКОВ

Судьи
А.В.ГИДАНКИНА
И.М.ДЕНЕКА
