

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 февраля 2020 г. по делу N А62-1659/2019

Резолютивная часть объявлена 29.01.2020

Постановление в полном объеме изготовлено 03.02.2020

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.

судей Ключниковой Н.В., Стрегелевой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента Смоленской области по здравоохранению на решение Арбитражного суда Смоленской области от 28.05.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 по делу N А62-1659/2019,

установил:

Департамент Смоленской области по здравоохранению (далее - департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 07.12.2018 N 238/18-ГЗ/Ж.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, в удовлетворении требований департаменту отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, департамент обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, удовлетворить заявленные требования.

По мнению заявителя, департамент был поставлен в условия, когда ни одно из принятых им решений не могло быть признано законным.

От антимонопольного органа в суд округа поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Центрального округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.11.2018 в Единой информационной системе департаментом было опубликовано извещение N 0163200000318007011 и аукционная документация на поставку лекарственного препарата "Эверолимус".

В соответствии с п. 14 информационной карты документации о проведении электронного аукциона, в составе второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме, наряду с прочим, должна быть представлена копия регистрационного удостоверения на лекарственные препараты, указанные в Приложении N 1 к информационной карте.

На участие в данном электронном аукционе поданы заявки тремя участниками: ЗАО "Регул-Фармимекс", ООО "МедикоФарм" и ООО "Орбита".

Все участники представили недействующие регистрационные удостоверения, однако ООО "Регул-Фармимекс" представило письмо производителя ООО "Новартис Фарма", согласно которому представленное регистрационное удостоверение находится на переоформлении в Министерстве здравоохранения РФ и компания гарантирует предоставление нового регистрационного удостоверения сразу после его получения.

Протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.11.2018 вторые части заявок ООО "МедикоФарм" и ООО "Орбита" отклонены в связи с непредставлением копии действующего регистрационного удостоверения на лекарственные препараты, а ЗАО "Регул-Фармимекс" признан победителем электронного аукциона.

ООО "МедикоФарм" подало в управление жалобу на действия департамента, по результатам рассмотрения которой управлением принято решение от 07.12.2018 N 238/18-ГЗ/Ж о признании жалобы обоснованной, а действий аукционной комиссии департамента - не соответствующими требованиям п. 3 ч. 5 ст. 66 и ч. 7 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Принимая обжалуемые судебные акты, арбитражные суды пришли к выводу о том, что письмо производителя не может заменить регистрационное удостоверение, а содержащееся в нем обязательство о предоставлении сразу после получения нового регистрационного удостоверения носит всего лишь предположительный (вероятностный) характер.

Суд кассационной инстанции полагает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с п. 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 N 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" (далее - Закон N 61-ФЗ) лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории РФ, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. При этом регистрационное удостоверение лекарственного препарата - документ, подтверждающий факт государственной регистрации лекарственного препарата.

Позиция заявителя, о том, что письмо производителя ООО "Новартис Фарма", гарантирующее предоставление нового регистрационного удостоверения на лекарственный препарат сразу после его получения, позволяет приложившего его ко второй части заявки участника закупки - ЗАО "Регул-Фармимекс" - признать победителем электронного аукциона, является несостоятельной на основании нижеследующего.

Как следует из статьи 8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, которые предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок (часть 1, 7 Закона о контрактной системе).

В данном случае департамент принял решение о признании победителем ЗАО "Регул-Фармимекс", имевшего с правовой и фактической точки зрения те же самые недействовавшие на момент рассмотрения заявок регистрационные удостоверения на медицинский препарат, что и другие участники, чьи заявки были отклонены именно по этому же мотиву, тем самым нарушив принцип равенства между участниками аукциона.

Таким образом, со стороны департамента имело место нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе, поданной ООО "МедикоФарм", требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Приводимые департаментом возражения относительно последующего статуса регистрационного удостоверения и существа письма о переоформлении его в Министерстве здравоохранения РФ не имеют правового значения, поскольку на момент рассмотрения заявок не были созданы равные условия их оценок при одном и том же факте их подачи с нарушением требования документации об аукционе в части предоставления действующего регистрационного медицинского удостоверения.

При таких обстоятельствах суд округа соглашается с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела не установлено, неправильного применения к этим обстоятельствам норм права не имеется.

Оснований для отмены судебных актов арбитражных судов применительно к статье 288 АПК РФ не имеется.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации департамент освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 28.05.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 по делу N А62-1659/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух

месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
А.А.ЯКИМОВ

Судьи
Н.В.КЛЮЧНИКОВА
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА
