

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 января 2020 г. N 306-ЭС19-27343

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аврора Холдинг Оверсиз" (далее - общество "Аврора Холдинг Оверсиз") на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.03.2019 по делу N А12-47043/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 09.10.2018 N 18-02/04-371 и предписания от 12.10.2018 N 18-02/04-371,

при участии заинтересованных лиц: Государственного учреждения здравоохранения "Поликлиника N 2" (далее - заказчик), общества с ограниченной ответственностью "Экология" (далее - общество "Экология"),

установила:

решением суда первой инстанции от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество "Аврора Холдинг Оверсиз" ставит вопрос об отмене названных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества "Экология" на положения документации открытого аукциона в электронной форме "Поставка дезинфицирующих средств", антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества "Экология" признана частично обоснованной, заказчик - нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункты 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 10 статьи 42, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о том, что аукционная документация включает в себя излишние требования к характеристикам дезинфицирующих средств, без возможности поставки эквивалента, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Предписанием управления на заказчика и оператора электронной площадки возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, общество "Аврора Холдинг Оверсиз" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 8, 33, 64 Закона о контрактной системе, пунктами 7, 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Приказом Минздрава Российской Федерации от 10.11.2002 N 344 "О государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей", Санитарными правилами 3.5.1378-03.3.5. "Дезинфектология. Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности. Санитарно-эпидемиологические правила", утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 07.06.2003, суды пришли к выводу о том, что ненормативные акты управления являются законными и обоснованными.

Судебные инстанции исходили из того, что включение в аукционную документацию излишних требований к характеристикам дезинфицирующих средств, без возможности поставки эквивалента, а именно, включение в аукционную документацию описания рецептуры дезинфицирующего средства, в том числе указание процентного содержания действующих веществ, носит избыточный характер и формирует узконаправленных поставщиков, что, в свою очередь приводит к ограничению количества участников закупки.

При этом суды отметили, что все дезинфицирующие средства, прошедшие государственную регистрацию, отвечают нормативно установленным требованиям к качеству и безопасности.

Суды указали, что заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требований к процентному содержанию действующих веществ в составе дезинфицирующих средств.

Доводы общества "Аврора Холдинг Оверсиз", изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Аврора Холдинг Оверсиз" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
