

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 24 января 2020 г. по делу N A40-48363/19-154-404**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ГКУ "Ленавтодор": Бозриковой Е.Д. (дов. N 35/2019 от 13.03.2019 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ФАС России: не явились, извещены;

от третьего лица Комитета государственного заказа Ленинградской области: не явились, извещены;

от третьего лица ООО "Навигатор-СБС": не явились, извещены;

рассмотрев 21 января 2020 г. в судебном заседании кассационную жалобу ГКУ "Ленавтодор"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2019 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2019 г.

по делу N A40-48363/19-154-404

по заявлению государственного казенного учреждения Ленинградской области "Управление автомобильных дорог Ленинградской области"

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным решения и предписания от 25 октября 2018 г. по делу N 18/44/105/1429,

трети лица: Комитет государственного заказа Ленинградской области; общество с ограниченной ответственностью "Навигатор-СБС",

установил:

25 октября 2018 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "Навигатор-СБС" (далее - ООО "Навигатор-СБС", общество) на действия государственного казенного учреждения Ленинградской области "Управление автомобильных дорог Ленинградской области" (далее - ГКУ "Ленавтодор", учреждение, заказчик, заявитель), Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее - Комитет, уполномоченный орган) и акционерного общества "ЭТС" (далее - оператор электронной площадки) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по

строительству транспортной развязки на пересечении автомобильной дороги "Санкт-Петербург - завод им. Свердлова - Всеволожск" (км 39) с железной дорогой на перегоне Всеволожская - Мельничный ручей во Всеволожском районе Ленинградской области (номер извещения в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 0145200000418001643) (далее - аукцион), комиссией Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) по контролю в сфере закупок было принято решение по делу N 18/44/105/1429 о признании жалобы ООО "Навигатор-СБС" обоснованной (пункт 1 решения) и о признании в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушения части 13 статьи 34 и пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2 решения).

На основании указанного решения ФАС России выдано предписание от 25 октября 2018 г. по делу N 18/44/105/1429 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Считая свои права нарушенными, ГКУ "Ленавтодор" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения и предписания от 25 октября 2018 г. по делу N 18/44/105/1429.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет государственного заказа Ленинградской области и ООО "Навигатор-СБС".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2019 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2019 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ГКУ "Ленавтодор" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ГКУ "Ленавтодор" поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя заявителя, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно

несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Пунктом 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Из пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение и выданное на его основании предписание соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

При этом судами установлено, что заказчиком и уполномоченным органом в проекте государственного контракта документации об аукционе установлен ненадлежащий порядок предоставления заказчиком аванса, а также конкретного размера.

Согласно пункту 3.3.3 проекта государственного контракта подрядчик вправе обратиться к заказчику с заявлением о предоставлении ему авансового платежа, в размере не более 10 процентов от цены контракта.

В пункте 4.16 проекта государственного контракта документации об аукционе предусмотрено, что заказчик в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней со дня принятия заявления от подрядчика о выплате аванса рассматривает указанное заявление и в случае принятия положительного решения осуществляет платеж. При этом размер авансового платежа не может превышать размер обеспечения исполнения контракта, указанный в пункте 6.1. контракта, в том числе при осуществлении авансового платежа необходимо учитывать положения постановления Правительства Ленинградской области от 28 февраля 2018 г. N 61, при этом, положениям проекта государственного контракта документации об аукционе не предусмотрена обязанность заказчика, уполномоченного органа выплатить поставщику авансовый платеж.

Таким образом, неустановление ненадлежащим образом в документации об аукционе порядка предоставления заказчиком аванса и его конкретного размера является нарушением пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Судами отмечено, что положения Закона о контрактной системе не предусматривают самостоятельного определения размера аванса со стороны подрядчика.

Относительно нарушения заказчиком пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившегося в установлении в документации об аукционе ненадлежащим образом требования к товарам, используемым при выполнении работ, а именно: требования к товарам установлены сплошным текстом, без нумерации, в форме PDF, что препятствует составлению заявки, суды указали на то, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается установление ненадлежащим образом в документации об аукционе требования к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых при выполнении работ.

Судами также принято во внимание, что по информации, размещенной в ЕИС, по результатам аукциона 07 декабря 2018 г. между ГКУ "Ленавтодор" и ЗАО "АБЗ-Дорстрой" заключен государственный контракт.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2019 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2019 г. по делу N A40-48363/19-154-404 оставить без изменения, кассационную жалобу ГКУ "Ленавтодор" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
В.В.КУЗНЕЦОВ
Е.Е.ШЕВЧЕНКО
