

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 января 2020 г. по делу N А40-76852/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Стрельникова А.И., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца: Онищенко Р.В. по дов. от 10.01.2019

от ответчика: Лукашов Е.А. по дов. от 14.06.2019 N 91,

рассмотрев 23 января 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Ситис-Груп"

на решение от 11.07.2019 Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 02.10.2019 Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ООО "Ситис-Груп"

к ГБОУ г. Москвы "Школа N 2120"

о внесении изменений в договор,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ситис-Груп" (далее - ООО "Ситис-Груп", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы "Школа N 2120" (далее - ГБОУ г. Москвы "Школа N 2120", ответчик) о внесении в гражданско-правовой договор бюджетного учреждения по оказанию услуг по обслуживанию инженерных систем зданий образовательных организаций от 10.01.2019 N 2120-19-01-РК следующих изменений: пункт 7.3.1 изложить в следующей редакции: "10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей, что составляет 44 416,53 руб. при обслуживании инженерных систем зданий; 39 152,32 руб. при обслуживании электрических сетей, электроустановок".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "Ситис-Груп" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций сделаны выводы, не соответствующие

фактическим обстоятельствам дела, указывает на нарушение судами норм материального права.

Представленный ГБОУ г. Москвы "Школа N 2120" отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между ГБОУ г. Москвы "Школа N 2120" (заказчик, ответчик) и ООО "Ситис-Груп" (исполнитель, истец) заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения от 10.01.2019 N 2120-19-01-РК "Оказание услуг по обслуживанию инженерных систем зданий образовательных организаций", в соответствии с условиями которого исполнитель обязался по заданию заказчика оказать услуги по обслуживанию инженерных систем зданий в объеме, установленном в техническом задании (приложение N 1 к договору), заказчик обязался принять результат оказанных услуг и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктами 7.3, 7.3.1 договора за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных договором, за исключением случаев просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных договором, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в размере 5 процентов цены договора (этапа) в случае, если цена договора (этапа) составляет от 3 млн. до 50 млн. руб. (включительно): по 1 этапу оказания услуг в 2019 году - 334 275,38 руб., по 2 этапу выполнения работ в 2020 году - 263 458,92 руб.

Не согласившись с редакцией пункта 7.3.1 договора, исполнитель в адрес заказчика направил письмо об изменении договора с предложением подписать дополнительное соглашение к договору об изменении в части редакции пункта 7.3.1 договора исходя из ежемесячной стоимости обслуживания, установленной пунктами 2.1.1 и 2.1.2 договора.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истцом в материалы дела не представлено доказательств исключительности настоящего случая, изменения обстоятельств, существовавших на момент заключения договора, с учетом того, что расчет штрафа, произведенный ответчиком в спорном пункте договора, не противоречит порядку расчета, установленному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 (далее - Постановление N 1042), произведен исходя из оказания услуг, распределенных на два этапа.

При этом, исковые требования имеют своей целью урегулировать разногласия сторон относительно положений договора, при этом статья 445 Гражданского кодекса Российской

Федерации предусматривает возможность направления протокола разногласий до заключения договора сторонами, вместе с тем, Федеральный закон N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) является специальным законом по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации относительно порядка заключения договора на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд, нормы которого не предусматривают возможность направления протокола разногласий, поскольку, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, участник соглашается с положениями заключаемого договора, указанными в документации тендера.

Доводы истца о несоответствии расчета штрафа в спорном пункте договора требованиям Постановления N 1042, Федерального закона N 44-ФЗ отклонены судами так как в соответствии с Постановлением N 1042 штраф взимается или от суммы всего контракта или от суммы этапа контракта. Таким образом, размер определяется от этапа, но за каждое допущенное исполнителем неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта.

Между тем, условиями договора предусмотрено выполнение работ и оказание услуг поэтапно согласно техническому заданию, при этом из ежемесячного подписания актов и оплаты не следует, что стороны договорились о том, что продолжительность каждого этапа равна календарному месяцу. Приложением N 1 к техническому заданию установлено два этапа исполнения договора: с 01.05.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.04.2020, при этом условиями договора этап, равный одному календарному месяцу, не предусмотрен.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу о том, что подав заявку на участие в конкурентной процедуре, истец согласился с положениями заключаемого договора, указанными в документации тендера. При этом, изложенное ответчиком в пункте 7.3.1 договора условие не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы истца.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в решении и постановлении, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 по делу N А40-76852/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Д.И.ДЗЮБА

Судьи
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ
Л.А.ТУТУБАЛИНА
