

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 октября 2019 г. по делу N A17-4015/2018

02 октября 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 01.10.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Забурдаевой И.Л., Башевой Н.Ю.,

при участии представителя

от заявителя: Федирко А.А. (доверенность от 24.09.2019 N 74)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 07.03.2019,

и на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019,

по делу N A17-4015/2018

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области (ОГРН: 1043700251099; ИНН: 3702064145)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (ОГРН: 1023700560619; ИНН: 3728012720)

и

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области (далее - Управление Росреестра) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее - УФАС по Ивановской области, антимонопольный орган) от 29.03.2018 по делу N 07-15/2018-043.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 07.03.2019 заявленное требование удовлетворено частично: оспариваемое решение антимонопольного органа признано незаконным в части выводов о наличии в действиях Управления Росреестра нарушений требований части 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе); в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 13.06.2019 решение суда оставлено без

изменения.

УФАС по Ивановской области не согласилось с принятыми судебными актами в части удовлетворенных требований и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Ссылаясь на положения Федерального закона N 44-ФЗ, Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 (далее - Правила N 1042), заявитель считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. Антимонопольный орган указывает, что контракт заключается по цене, предлагаемой участниками закупки, и в проекте контракта документации о закупке должны быть отражены все возможные пороговые значения размера штрафа. По его мнению, отсутствие указания размера штрафа свидетельствует о ненадлежащем установлении ответственности за неисполнение обязательств заказчика, предусмотренных контрактом, и нарушении требований действующего законодательства о контрактной системе. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление Росреестра в отзыве и его представитель в судебном заседании возразили относительно доводов заявителя.

УФАС по Ивановской области, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

Законность принятых судебных актов в обжалуемой части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 06.03.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение N 0133100005718000004 о проведении электронного аукциона на проведение капитального ремонта кровли здания по адресу: город Иваново, улица Кавалерийская, дом 5.

ООО "Перспектива" 20.03.2018 обратилось в УФАС по Ивановской области с жалобой на действия заказчика (Управления Росреестра) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (извещение N 0133100005718000004).

По результатам проведения внеплановой проверки УФАС по Ивановской области 26.03.2018 вынесло решение по делу N 07-15/2018-043 (в полном объеме изготовлено 29.03.2018), в котором установило в действиях Управления Росреестра нарушения требований частей 5, 8 статьи 34, части 4 пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ, а именно: в проекте контракта отсутствует размер штрафа за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных Законом о контрактной системе, просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом; в документации о закупке отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Управление Росреестра не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 8, 34, 64 Федерального закона N 44-ФЗ, Правилами N 1042, суд первой инстанции сделал вывод о незаконности решения антимонопольного органа в оспариваемой части и частично удовлетворил требование Управления Росреестра.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральный закон N 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В части 1 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (часть 4 статьи 34 Закона о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы в соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042.

Согласно пункту 9 Правил N 1042 за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств,

предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает три миллиона рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от трех миллионов рублей до 50 миллионов рублей (включительно);

в) 10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 миллионов рублей до 100 миллионов рублей (включительно);

г) 100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 миллионов рублей.

Как видно из материалов дела, пунктом 11.6 проекта государственного контракта, представленного в составе документации об аукционе, предусмотрено, что "за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, заказчик выплачивает подрядчику штраф в размере 5000 рублей".

В рассмотренном случае суды сделали правильный вывод о том, что поскольку начальная (максимальная) цена контракта определена в его проекте в размере 7 731 982 рубля 95 копеек, то размер штрафа Управлением Росреестра в пункте 1.6 проекта данного контракта установлен в виде фиксированной суммы 5000 рублей, что не противоречит подпункту "б" пункта 9 Правил N 1042.

Довод заявителя кассационной жалобы о необходимости установления заказчиком в проекте контракта всех возможных пороговых значений размеров штрафа, предусмотренных пунктом 9 Правил N 1042, отклоняется в силу следующего.

На основании части 8 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, что исключает включение в проект государственного контракта каких-либо вариантов исчисления штрафа. В этой связи при установлении в документации аукциона начальной (максимальной) цены контракта в размере 7 731 982 рублей 95 копеек, то есть в пределах от трех миллионов рублей до 50 миллионов рублей, Управление Росреестра правомерно в соответствии с подпунктом "б" пункта 9 Правил N 1042 указало в пункте 1.6 проекта контракта размер штрафа 5000 рублей. Обязанность указывать в проекте контракта все возможные варианты штрафной ответственности заказчика, предусмотренные названными выше правовыми нормами, не установлена ни Федеральным законом N 44-ФЗ, ни Правилами N 1042.

Из положений частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также пунктов 1, 9 Правил N 1042 следует, что условия ответственности сторон контракта за неисполнение взятых на себя обязательств, в том числе размеры штрафов, устанавливаются применительно к самому контракту при его заключении по результатам проведенного аукциона, а не к проекту такого контракта. В этой связи при заключении государственного контракта стороны окончательно определяют фиксированный размер штрафа за неисполнение заказчиком обязательств на основании пункта 9 Правил N 1042, исходя из той цены контракта, которая будет определена по итогам аукциона. Соответственно в таком случае исключается возможность нарушения участниками аукциона норм статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ и пункта 9 Правил N 1042.

При таких обстоятельствах суды правильно признали вывод УФАС по Ивановской области о нарушении Управлением Росреестра частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе ошибочным, основанным на расширительном и неправильном толковании приведенных норм права.

С учетом изложенного суды сделали правомерный вывод о том, что у антимонопольного органа отсутствовали достаточные правовые и фактические основания для принятия решения в

оспариваемой части, и обоснованно удовлетворили в этой части требование Управления Росреестра.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права; направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба антимонопольного органа удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 07.03.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 по делу N А17-4015/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА

Судьи  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА  
Н.Ю.БАШЕВА

---