

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 января 2020 г. по делу N А70-19914/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2020 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Беловой Л.В.

Киричек Ю.Н.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на решение от 13.06.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Бадрызлова М.М.) и постановление от 23.09.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу N А70-19914/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Лабмикро" (192289, город Санкт-Петербург, улица Бухарестская, 144А, ОГРН 1157847267050, ИНН 7816279085) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, город Тюмень, улица Холодильная, 58А, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) об оспаривании решения от 27.09.2018 N РНП-72-62/18.

Другие лица, участвующие в деле: государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная инфекционная клиническая больница", Гришко Юлиан Владимирович.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Лабмикро" - Игнатюк Ю.И. по доверенности от 01.06.2018;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Бороздин Е.Н. по доверенности от 10.01.2020.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Лабмикро" (далее - общество, ООО "Лабмикро") обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 27.09.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области "Областная инфекционная клиническая больница" (далее - учреждение, заказчик) и Гришко Юлиан Владимирович.

Решением от 13.06.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 23.09.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда,

заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, при исполнении договора ООО "Лабмикро" неоднократно нарушались сроки поставки товара, что свидетельствует о его недобросовестном поведении и наличии оснований для расторжения договора заказчиком в одностороннем порядке и включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей управления и общества, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по итогам проведенного учреждением открытого аукциона в электронной форме на поставку питательных средств для микробиологии с победителем торгов - ООО "Лабмикро" был заключен договор от 27.03.2018 N АЭ-0323/18 (далее - договор).

В связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств, предусмотренных пунктом 5.1 договора (о поставке товара в течение 60 календарных дней с момента подачи заявки) заказчиком было принято решение от 29.08.2018 об одностороннем отказе от исполнения договора.

Данное решение в тот же день направлено обществу по электронной почте, по почте заказным письмом с уведомлением о вручении (получено 04.09.2018), а также размещено на официальном сайте в сети Интернет.

Сопроводительным письмом от 18.09.2018 информация о расторжении договора с ООО "Лабмикро" с обоснованием причин одностороннего отказа от его исполнения была направлена учреждением в управление для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением антимонопольного органа от 27.09.2018 N РНП-72-62/18 сведения об обществе, а также о его директоре (учредителе) Гришко Ю.В. включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением управления, ООО "Лабмикро" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды пришли к выводу о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству, при этом суд первой инстанции указал на отсутствие признаков недобросовестного поведения общества при исполнении договора, апелляционный суд - на отсутствие существенных нарушений условий договора поставщиком.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, и в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 6).

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, далее - Правила N 1062).

Согласно пунктам 11, 12 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе).

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, основанием для включения сведений об обществе, его директоре (учредителе) в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в связи с существенным нарушением поставщиком его условий.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктами 11.3, 11.4 договора установлено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Материалами дела подтверждается, что в нарушение предусмотренного пунктом 5.1 договора срока направленная учреждением заявка N 1 о поставке товара на сумму 88 618 руб. 96 коп. исполнена поставщиком лишь в части (не поставлен товар на сумму 18 026 руб. 93 коп. в указанный в заявке срок - до 11.06.2018, а также в повторно установленный в уведомлении от 31.07.2018 срок - до 10.08.2018).

Вопреки выводу апелляционного суда данное обстоятельство свидетельствует о неоднократном нарушении обществом сроков поставки товара, в связи с чем является верным довод антимонопольного органа о наличии у заказчика правовых оснований для принятия

решения об одностороннем отказе от исполнения договора.

По смыслу Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

В то же время, как верно отмечено судом первой инстанции, включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила N 1062 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что при рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку обстоятельствам, свидетельствующим о намерении участника отказаться от заключения контракта, направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Между тем из оспариваемого решения управления не усматривается, что антимонопольным органом исследовались обстоятельства, связанные с причинами несоблюдения обществом условий договора. В то время как ООО "Лабмикро" заявляло о наличии уважительных причин, препятствующих своевременной поставке товара (переоформление изготовителем регистрационного удостоверения на медицинское изделие), и отсутствию у него признаков недобросовестного поведения при исполнении договора (приобретение медицинских изделий у третьих лиц, уплата неустойки).

В решении антимонопольного органа не указаны мотивы, по которым он пришел к выводу о недобросовестности поведения общества при исполнении договора, и обоснование применения меры ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное требование, признав оспариваемое решение управления не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы ООО "Лабмикро" в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы подателя кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и

представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Суд округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы управления.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 13.06.2019 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 23.09.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-19914/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА

Судьи
Л.В.БЕЛОВА
Ю.Н.КИРИЧЕК
