

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 декабря 2019 г. по делу N А75-9838/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Беловой Л.В.

Киричек Ю.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на решение от 17.07.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Чешкова О.Г.) и постановление от 18.09.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу N А75-9838/2019 по заявлению Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628012, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 34, ОГРН 1028600517054, ИНН 8601002078) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Югра-Безопасность", общество с ограниченной ответственностью "Центр услуг", общество с ограниченной ответственностью "Альфа", общество с ограниченной ответственностью "РОСА", общество с ограниченной ответственностью "Экосервис", индивидуальный предприниматель Галкина Людмила Васильевна, общество с ограниченной ответственностью "АК-47", общество с ограниченной ответственностью "Феникс Стройсервис".

Суд

установил:

Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - учреждение, пенсионный фонд, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - антимонопольный орган, управление) от 26.02.2019 N 05-06/ИЗ-1252.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Югра-Безопасность" (далее - ООО ЧОП "Югра-Безопасность"), общество с ограниченной ответственностью "Центр услуг", общество с ограниченной ответственностью "Альфа", общество с ограниченной ответственностью "РОСА", общество с ограниченной ответственностью "Экосервис", индивидуальный предприниматель Галкина Людмила Васильевна, общество с ограниченной ответственностью "АК-47", общество с ограниченной ответственностью

"Феникс Стройсервис".

Решением от 17.07.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 18.09.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного заказчиком требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты и признать недействительным решение управления.

По мнению пенсионного фонда, объект закупки сформирован им в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ); судами не учтено, что на рынке присутствуют исполнители, готовые выполнить весь комплекс работ, составляющих предмет аукциона.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 01.11.2018 в единой информационной системе размещено извещение N 0387100012618000113 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов (ПЦН, КТС) для пенсионного фонда и территориальных органов (далее - аукцион); начальная (максимальная) цена контракта - 4 211 700,24 руб.

Согласно аукционной документации охране подлежат 34 объекта, расположенные в городе Ханты-Мансийске, городе Белоярском, городе Когалыме, городе Нефтеюганске, городе Нижневартовске, городе Нягани, городе Сургуте, городе Лянторе, городе Советском, городе Покачи, городе Лангепасе, городе Мегионе, городе Радужном, городе Пыть-Яхе, городе Урае, городе Югорске, поселке Березово, поселке Междуреченском, поселке Пионерском, поселке Октябрьском.

20.10.2018 в антимонопольный орган поступила жалоба ООО ЧОП "Югра-Безопасность" на действия заказчика при проведении аукциона.

Решением управления от 26.02.2019 N 05-06/ИЗ-1252 действия учреждения, выразившиеся в объединении в один лот охранных услуг, подлежащих выполнению в нескольких населенных пунктах, удаленных друг от друга, признаны нарушающими требования частей 1, 3 статьи 17 Закона N 135-ФЗ.

Не согласившись с указанным решением, заказчик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия оснований для признания незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку при формировании объекта закупки пенсионным фондом были допущены нарушения действующего законодательства.

Выводы судов являются правомерными, обоснованными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 1 статьи 8 Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона N 44-ФЗ).

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Закона N 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 3 этой же статьи установлен запрет ограничения конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суды двух инстанций установили, что в рассматриваемом случае пенсионный фонд объединил в один лот услуги по охране 34 объектов, расположенных в 20 населенных пунктах Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, согласно техническому заданию в каждом населенном пункте должны быть вооруженные группы немедленного реагирования, оборудованные места хранения оружия, автотранспорт, радиоканальная охранно-пожарной системы мониторинга "Цербер" или аналогичная система; размер обеспечения исполнения контракта - 1 263 510, 07 руб.

Принимая во внимание, что оказываемые на каждом из объектов услуги являются идентичными, не связаны между собой технологически и функционально; искусственное укрупнение лота влечет за собой необоснованное ограничение количество участников закупки, поскольку требует от них наличия большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, арбитражные суды правомерно поддержали вывод антимонопольного органа о наличии в действиях учреждения нарушений частей 1 и 3 статьи 17 Закона N 135-ФЗ, и отказали в удовлетворении заявленного им требования.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также

иная оценка им обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ у суда округа не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 17.07.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 18.09.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-9838/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.А.ШАБАНОВА

Судьи
Л.В.БЕЛОВА
Ю.Н.КИРИЧЕК
