

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 ноября 2019 г. по делу N А81-822/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 ноября 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Беловой Л.В.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" на решение от 09.04.2019 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 15.08.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу N А81-822/2019 по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" (629730, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Надым, улица Сенькина, 2, ИНН 8903009263, ОГРН 1028900579102) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "МедТехФарм", Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа.

Суд

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Надымская центральная районная больница" (далее - ГБУЗ ЯНАО "Надымская ЦРБ", учреждение, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.12.2018 N 04-01/435-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - департамент) и общество с ограниченной ответственностью "МедТехФарм" (далее - общество, ООО "МедТехФарм").

Решением от 09.04.2019 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 15.08.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ГБУЗ ЯНАО "Надымская ЦРБ", ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального права, просит указанные судебные акты отменить и признать оспариваемое им решение незаконным.

По мнению подателя жалобы, выполнение работ по техническому обслуживанию спирального компьютерного томографа возможно только организацией, имеющей лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих); от необходимости получения данной лицензии освобождены исключительно организации здравоохранения при оказании ими медицинских услуг по томографии.

В отзыве на кассационную жалобу департамент просит удовлетворить кассационную жалобу учреждения.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 12.11.2018 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение N 0190200000318011750 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по сервисному техническому обслуживанию спирального компьютерного томографа "Siemens Somatom Emotion 16" (далее - аукцион).

Подпунктом 2 пункта 31 раздела 3 аукционной документации предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением, если эти источники используются в медицинской деятельности) с видом работ по техническому обслуживанию источников ионизирующего излучения.

Полагая, что аукционная документация содержит неправомерное требование о наличии у участника аукциона лицензии на деятельность в области использования генерирующих источников ионизирующего излучения, ООО "МедТехФарм" направило в антимонопольный орган жалобу.

Решением управления от 04.12.2018 N 04-01/435-2018 данная жалоба признана обоснованной, а заказчик - нарушившим часть 2 статьи 8, пункт 1 части 1 статьи 31, часть 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Не согласившись с указанным решением, ГБУЗ ЯНАО "Надымская ЦРБ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что требование к участнику о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения является излишним, поэтому отказали в удовлетворении заявленного требования.

Оставляя принятые судебные акты без изменения, суд округа исходит из следующего.

В силу пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований данного Закона.

В рассматриваемом случае объектом закупки являлись услуги по техническому обслуживанию медицинской техники - спирального компьютерного томографа. В состав

спирального компьютерного томографа входит, в том числе рентгеновский излучатель, являющийся источником ионизирующего излучения (генерирующим).

В техническом задании указан перечень регламентированных работ с источником ионизирующего излучения (генерирующим), к которому относится рентгеновская трубка или рентгеновский излучатель (инициализация, проверка состояния, проведение калибровки, проверка системы минимизации дозы пациента).

Заказчик в аукционной документации установил требование о представлении участниками закупки одновременно двух лицензий: на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники; на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением, если эти источники используются в медицинской деятельности) с видом работ по техническому обслуживанию источников ионизирующего излучения.

Согласно пункту 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) производство и техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

В соответствии с пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 N 469 (далее - Положение), в состав деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники входят работы (услуги) по монтажу и наладке медицинской техники; контролю технического состояния медицинской техники; периодическому и текущему техническому обслуживанию медицинской техники; ремонту медицинской техники.

Пунктом 39 части 1 статьи 12 Закона N 99-ФЗ предусмотрено, что обязательному лицензированию подлежит также деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

С учетом изложенного и принимая во внимание, что в соответствии с техническим заданием закупка проводилась в целях заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию медицинской техники - спирального компьютерного томографа, используемого учреждением в медицинской деятельности, суды правомерно указали на отсутствие у участника закупки обязанности иметь лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения.

При таких обстоятельствах вывод антимонопольного органа, поддержанный судами обеих инстанций, о нарушении ГБУЗ ЯНАО "Надымская ЦРБ" части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ при формировании аукционной документации является верным.

С учетом изложенного арбитражные суды обоснованно отказали учреждению в удовлетворении заявленного требования.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьями 288 АПК РФ, у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 09.04.2019 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 15.08.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А81-822/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.А.ШАБАНОВА

Судьи
Л.В.БЕЛОВА
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
