

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 26 ноября 2019 г. N Ф06-54413/2019**

Дело N А55-10212/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Галиуллина Э.Р.,

судей Королевой Н.Н., Смоленского И.Н.,

при участии представителей:

ответчика - Тризна И.А., доверенность от 10.12.2018,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Страхового публичного акционерного общества "Ингосстрах"

на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019

по делу N А55-10212/2019

по исковому заявлению заместителя прокурора Самарской области к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Самарской области "Самарская городская поликлиника N 1 Промышленного района",

Страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах", третье лицо: Министерство имущественных отношений Самарской области, о признании контракта недействительным в части

установил:

Заместитель прокурора Самарской области обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Самарской области "Самарская городская поликлиника N 1 Промышленного района", Страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах" (далее - СПАО "Ингосстрах", заявитель) о признании недействительным пункта 7.2.2 контракта N 240336 от 22.01.2019, заключенного между государственным бюджетным учреждением здравоохранения Самарской области "Самарская городская поликлиника N 1 Промышленного района" и страховым публичным акционерным обществом "Ингосстрах".

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2019, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, исковые требования удовлетворены.

Обжалуя принятые судебные акты в кассационном порядке, СПАО "Ингосстрах" просит их отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, мотивируя кассационную жалобу

нарушением судебными инстанциями норм материального права.

Проверив законность обжалуемых судебных актов по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Самарской области "Самарская городская поликлиника N 1 Промышленного района" (далее - страхователь) 22.01.2019 с СПАО "Ингосстрах" в лице филиала СПАО "Ингосстрах" в Самарской области (далее - страховщик) заключен государственный контракт N 240336 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (далее - контракт).

Предметом контракта является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств страхователя.

Пунктом 7.2.2 контракта установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения страховщиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных страховщиком.

Истец, ссылаясь на несоответствие пункта 7.2.2 спорного контракта требованиям пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО ввиду того, что установленный названным пунктом контракта размер пени меньше размера неустойки (пени), предусмотренной указанной нормой закона, обратился с иском в суд.

Суды признали, что оспариваемые истцом положения договора противоречат закону и являются недействительными в силу ничтожности, при этом обоснованно исходили из следующего.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частями 4, 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком

(подрядчиком, исполнителем).

Вместе с тем условия наступления ответственности страховщика определены в пункте 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действующей в спорный период), согласно которому размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере одного процента за каждый день просрочки от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора.

Исходя из положений пункта 25 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 2 статьи 426 ГК РФ условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности осуществления страхового возмещения, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).

Пунктом 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" также разъяснено, что если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 Гражданского кодекса РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено.

Учитывая вышеизложенные особенности правового регулирования, суды правильно указали, что в рассматриваемом случае Закон об ОСАГО в части ответственности страховщика носит специальный характер по отношению к Закону о контрактной системе.

Установив несоответствие положений пункта 7.2.2 контракта требованиям пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, выразившееся в установлении меньшего размера ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, чем закреплено в указанной статье Закона, судебные инстанции, на основании статей 166, 168 ГК РФ, правомерно признали положения пункта 7.2.2 договора недействительными.

Вывод судов о регулировании правоотношений по обязательному страхованию гражданской ответственности специальным законодательством, не предусматривающим реализации усмотрения сторон при заключении этого вида договоров, соответствует закону и подтверждается Верховным Судом Российской Федерации, в том числе в определениях от 24.11.2017 N 302-ЭС17-17077 по делу N A78-15606/2016, от 25.06.2019 N 306-ЭС19-8982 по делу N A12-17036/2018.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения в судах, где им была дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки приведенных доводов у суда кассационной инстанции нет.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 по делу N A55-10212/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья  
Э.Р.ГАЛИУЛЛИН

Судьи  
Н.Н.КОРОЛЕВА  
И.Н.СМОЛЕНСКИЙ

---