

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 ноября 2019 г. N 302-ЭС19-23063

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный технический университет гражданской авиации" в лице Иркутского филиала (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.03.2019 по делу N А19-28021/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строительно-транспортно-правовая организация "Леон" (далее - общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 14.11.2018 N 1302/18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: учреждения, общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "Аксиома",

установила:

решением суда первой инстанции от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2019 и дополнительным постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене названных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли здания главного учебного корпуса и кровли здания общежития, выразившихся в

отказе обществу в допуске к участию в закупке по причине отсутствия конкретных показателей "толщина стали элементов" по позиции 14 "Металлическая водосточная система МП Престиж", антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым жалоба признана необоснованной.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды, руководствуясь положениями статьи 33, частей 2, 3 статьи 66, части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу о том, что ненормативный акт управления не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у антимонопольного органа правовых оснований для признания жалобы общества необоснованной.

Так, суды с учетом фактических обстоятельств настоящего спора пришли к выводу о том, что указание обществом в заявке технической характеристики - толщина стали элементов в диапазоне (мм): от 0,5 до 0,6, полностью соответствует заданным заказчиком в документации об аукционе требованиям и не нарушает его интересов, что свидетельствует об отсутствии оснований для отклонения заявки общества.

При этом суды отметили, что указание участником закупки в заявке на участие в электронном аукционе по позиции N 14 "Металлическая водосточная система МП Престиж" точного значения толщины металла из диапазона 0,5 - 0,6 мм не обеспечит достоверную характеристику материала объекта закупки - "Металлическая водосточная система МП Престиж" в данной части.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования "Московский государственный технический университет гражданской авиации" в лице Иркутского филиала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
