

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 ноября 2019 г. N 303-ЭС19-21514

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области на решение Арбитражного суда Амурской области от 25.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2019 по делу N A04-10437/2018

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской области "Станция скорой медицинской помощи г. Благовещенска" (далее - учреждение, заказчик) о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 07.12.2018 по делу N ЖС-143/2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Дальневосточный центр дезинфекции" (далее - ООО "ДАЦД", общество), общества с ограниченной ответственностью "Русь", общества с ограниченной ответственностью "Санита-Сервис", Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области,

установил:

решением суда Арбитражного суда Амурской области от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2019, заявленное требование удовлетворено.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО "ДАЦД" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению систематической дератизации на объектах заказчика, расположенных в городе Благовещенске.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение, согласно которому жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика выявлено нарушение части 7 статьи 69

Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в части неправомерного признания заявки ООО "ДВЦД" не соответствующей требованиям документации об аукционе и выдано предписание об устранении нарушения.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании), пришли к выводу о том, что решение управления не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в представленной обществом лицензии указан адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности, выполняемой работы, оказываемой услуги в составе лицензируемого вида деятельности город Хабаровск, переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному адресу (город Благовещенск) на момент рассмотрения комиссией заказчика вторых частей заявок участников электронного аукциона участником не произведено.

При этом как указали суды, законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2018 N 301-КГ18-2640.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы управления повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
