

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 22 ноября 2019 г. N 304-ЭС19-20718

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу отдела образования администрации Ишимского муниципального района Тюменской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2019 по делу N A70-14006/2018 по заявлению открытого акционерного общества "Ишимагрострой" к отделу образования администрации Ишимского муниципального района Тюменской области об оспаривании действий при подведении итогов электронного аукциона,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, признаны незаконными действия Отдела образования администрации Ишимского муниципального района при подведении итогов электронного аукциона с реестровым номером 0167300037318000002 на производство работ по капитальному ремонту филиала МАОУ Тоболовская СОШ-Ершовская ООШ о признании заявки общества с ограниченной ответственностью "Стройспектрум" соответствующей требованиям аукционной документации. Суд обязал устраниТЬ допущенные нарушения.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление окружного суда отменить, оставить в силе судебный акты судов первой и апелляционной инстанций.

Заявитель считает, что судами неправильно применены нормы права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, окружной суд, руководствуясь положениями статей 55.8, 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", исходил из того, что в составе второй части заявки на участие в аукционе ООО "Стройспектрум" представлена выписка из реестра членов союза "СРО строителей Тюменской области"; указанная выписка содержала сведения о внесении участником взноса в компенсационный фонд возмещения вреда в размере 100 000 руб. и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 2 500 000 руб.

Внесение взносов в указанных размерах свидетельствует о первом уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда (до 60 000 000 руб.) и втором уровне ответственности по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств (до 500 000 000 руб.)

При таких обстоятельствах суд указал на то, что заявка ООО "Спектрум" не соответствует требованиям, установленным частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений судом норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать отделу образования администрации Ишимского муниципального района Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
А.Н.МАНЕНКОВ
