

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 2019 г. по делу N A56-141584/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боголюбовой Е.В., судей Асмыковича А.В. и Филиппова А.Е., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Стройстандарт" Кондэ П.В. (доверенность от 26.06.2019), от государственного казенного учреждения Ленинградской области "Управление автомобильных дорог Ленинградской области" Кузнецова Е.А. (доверенность от 13.03.2019), рассмотрев 24.09.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройстандарт" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019 (судья Косенко Т.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 (судьи Пряхина Ю.В., Масенкова И.В., Семиглазов В.А.) по делу N A56-141584/2018,

установил:

Государственное казенное учреждение Ленинградской области "Управление автомобильных дорог Ленинградской области", место нахождения: 187000, Ленинградская область, город Тосно, шоссе Барыбина, дом 29, литера Ж, ОГРН 1044701899087, ИНН 4716021880 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Стройстандарт", место нахождения: 197198, Санкт-Петербург, Зверинская улица, дом 29, литера А, помещение 1-Н, офис 2, ОГРН 1137847332006, ИНН 7813570120 (далее - Общество), о взыскании 151 678 руб. 80 коп. неустойки по государственному контракту от 01.11.2016 N 0423 (далее - Контракт).

Решением от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении иска. По мнению подателя жалобы, необоснованной является ссылка судов на преюдициальный характер судебных актов по делу N A56-89690/2018. Общество полагает, что суды не учли вины заказчика в позднем получении заключения экспертизы по причине несвоевременной ее оплаты Учреждением, утверждает, что при своевременной оплате существовала возможность получить результат до истечения срока действия обеспечения. Кроме того, Общество указывает, что Учреждение его не уведомило о задержке в передаче документации на экспертизу и о необходимости предоставления нового обеспечения.

В судебном заседании представитель Общества поддержала доводы, приведенные в жалобе, а представитель Учреждения возражала против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по условиям Контракта Общество (исполнитель) обязалось по заданию Учреждения (заказчика) выполнить проектно-изыскательские работы по устройству наружного электроосвещения и пешеходных дорожек (тротуаров) на автомобильных дорогах в Тосненском районе Ленинградской области, а заказчик обязался принять их и обеспечить оплату.

Согласно пункту 1.4 Контракта результатом работ является проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, сметная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы

сметной документации, документ, содержащий результаты проектно-изыскательских работ в соответствии с техническим заданием и требованиями, предъявляемыми к таким документам законодательством Российской Федерации.

Исполнитель обязан выполнить работы не позднее 280 календарных дней с момента заключения Контракта (пункт 2.1), а отдельные этапы работ в сроки, указанные в календарном плане (приложение N 2), с учетом срока, указанного в пункте 8.2 Контракта (пункт 2.2).

При этом в соответствии с пунктом 12.1 Контракта он вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.12.2017; окончание срока действия Контракта не влечет прекращение исполнения сторонами обязательств.

Согласно календарному плану первый этап (инженерные изыскания) выполняется в течение 60 календарных дней с момента заключения Контракта, а второй этап - до истечения 280 календарных дней, при этом во второй этап включены проектные работы, которые должны быть выполнены в течение 220 календарных дней с момента заключения Контракта, а до истечения 280 календарных дней необходимо получить положительное заключение экспертизы.

В соответствии с пунктом 2.3 Контракта сроки, указанные в пунктах 2.1, 2.2 Контракта, являются исходными для определения имущественных санкций при нарушении исполнителем сроков выполнения работ (этапа работ).

Цена Контракта составляет 1 516 788 руб. и включает в себя все затраты, издержки и иные расходы исполнителя, в том числе сопутствующие и (или) связанные с исполнением Контракта, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для выполнения работ надлежащим образом (пункты 3.1 и 3.2).

В силу пункта 7.1 Контракта исполнитель обязан предоставить заказчику обеспечение надлежащего исполнения всех своих обязательств (в том числе обязательств по уплате неустойки (штрафов, пени), предусмотренных Контрактом, в размере 10% от начальной (максимальной) цены Контракта.

Согласно пункту 7.2 Контракта если исполнителем предложена цена Контракта, которая на 25% и более ниже начальной (максимальной) цены Контракта, Контракт заключается только после предоставления обеспечения исполнения Контракта с учетом положений статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; исполнитель обязан предоставить обеспечение исполнения Контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения Контракта, указанный в пункте 7.1; обеспечение исполнения обязательств по Контракту, предусмотренное пунктом 7.1 Контракта, должно действовать с момента его заключения и до даты, наступающей не ранее чем через месяц по истечении срока действия Контракта, указанного в пункте 12.1.

В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие до выполнения исполнителем обязательств по Контракту или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств (за исключением, использования заказчиком всей суммы обеспечения), исполнитель обязуется в течение десяти (десяти) рабочих дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта на условиях, которые указаны в статье 7 Контракта (пункт 7.12).

В ходе исполнения Контракта исполнитель вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения Контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных Контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения Контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения Контракта (пункт 7.13).

Согласно пункту 8.2.2 Контракта после выполнения последнего этапа работ исполнитель

представляет заказчику документацию, предусмотренную техническим заданием, положительное заключение государственной экспертизы проектной и сметной документации и акт приемки работ, а заказчик в течение 15 рабочих дней со дня получения указанной документации обязан ее принять и подписать акт приемки работ или дать мотивированный отказ в случае несоответствия выполненных работ требованиям Контракта, а также при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы проектной и сметной документации; срок, указанный в этом пункте, входит в сроки выполнения работ (этапа работ), указанные в пунктах 2.1 и 2.2 Контракта.

В случае невыполнения и (или) ненадлежащего выполнения исполнителем требований, предъявляемых к обеспечению исполнения обязательств по Контракту, установленных в статье 7 Контракта, заказчик обязан потребовать от исполнителя, а исполнитель обязан уплатить неустойку (пункт 10.1.4).

В пункте 10.1.7 Контракта установлено, что неустойка (штраф, пени), предусмотренная пунктами 10.1.3 - 10.1.6 Контракта, устанавливается в размере 151 678 руб. 80 коп. за каждое нарушение.

Во исполнение обязанности по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по Контракту Общество предоставило банковскую гарантию от 12.10.2016 N 289728 со сроком действия по 31.01.2018.

Результат проектных работ по Контракту был передан заказчику 08.11.2017, а положительное заключение государственной экспертизы получено 22.02.2018, что сторонами не оспаривается.

Учреждение, ссылаясь на то, что Общество в соответствии с условиями Контракта в течение 10 рабочих дней не предоставило ему иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта, начислило штраф на основании пункта 10.1.4 Контракта и в претензии от 18.07.2018 потребовало его уплаты.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судом первой инстанции установлено, что Общество допустило просрочку выполнения и сдачи работ по Контракту в части выполнения проектных работ с 07.08.2017 по 08.11.2017, а с учетом срока для получения положительного заключения государственной экспертизы - по 22.02.2018. При этом какого-либо обеспечения исполнения Контракта по истечении срока действия банковской гарантии Общество не предоставило, объективных причин невозможности предоставления обеспечения не привело, соответствующих доказательств в материалы дела не представило. При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно взыскал с Общества в пользу Учреждения заявленную неустойку, а суд апелляционной инстанции - с ним согласился.

Оснований для иного вывода, с учетом того, что результатом выполнения работ является проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы, у суда кассационной инстанции не имеется.

Довод подателя жалобы о вине заказчика в просрочке исполнителя был рассмотрен судами и обосновано ими отклонен со ссылкой на установленные при рассмотрении дела N A56-89690/2018 обстоятельства просрочки Обществом исполнения обязательств по Контракту до 22.02.2018. При этом Общество, настаивая на обратном, не ссылается на какие-либо обстоятельства и доказательства, не учтенные при рассмотрении означенного дела и, соответственно, установленные и имеющиеся в настоящем деле, на основании которых суды должны были прийти к иному выводу.

Не может служить основанием для отмены или изменения судебных актов довод Общества об отсутствии у него информации о поздней передаче документации на экспертизу, поскольку в соответствии с условиями Контракта он считается исполненным только при наличии положительного заключения государственной экспертизы. Как заинтересованная в исполнении обязательств сторона Контракта Общество не могло не интересоваться результатом проверки выполненных работ, а также тем, наступили ли основания для направления документов и приема работ в соответствии с пунктом 8.2.2 Контракта

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов двух инстанций.

Согласно статье 286 АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим суд округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 по делу N A56-141584/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройстандарт" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Е.В.БОГОЛЮБОВА

Судьи  
А.В.АСМЫКОВИЧ  
А.Е.ФИЛИППОВ

---