

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 октября 2019 г. по делу N А66-20856/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Асмыковича А.В., Власовой М.Г., при участии от государственного казенного учреждения Тверской области "Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области" Греяна А.А. (доверенность от 10.01.2019), рассмотрев 02.10.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу казенного учреждения Тверской области "Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области" на решение Арбитражного суда Тверской области от 29.12.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 по делу N А66-20856/2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Калязинское дорожное ремонтно-строительное управление", адрес: 170100, г. Тверь, Тверской пр., д. 6, комн. 105, ОГРН 1136952000085, ИНН 6950160941 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к государственному казенному учреждению Тверской области "Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области", адрес: 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 21, ОГРН 1026900546925, ИНН 6905009018 (далее - Учреждение), о взыскании (с учетом уточнения размера требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ) 1 486 118,70 руб. неосновательного обогащения, возникшего вследствие необоснованно удержанных неустойки и штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 03.04.2017 N 8/2017-Л на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Тверской области в Калязинском, Кашинском, Кесовогорском и Кимрском районах (далее - Контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Торгово-производственная компания "Городское строительство", адрес: 171506, Тверская обл., г. Кимры, ул. Кольцова, д. 40, ОГРН 1036906002814, ИНН 6910013718, общество с ограниченной ответственностью "Компания "ЭРА", адрес: 170024, г. Тверь, пр. 50 лет Октября, д. 3, комн. 403, ОГРН 1166952070988, ИНН 6950198864, и государственное унитарное предприятие Тверской области "Дорожное ремонтно-строительное управление - 17", адрес: 171645, Тверская обл., г. Кашин, Дорожная ул., д. 2, ОГРН 1106910000493, ИНН 6909009770.

Решением суда от 29.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.05.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы считает незаконным отказ судов в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства транспорта Тверской области (далее - Министерство), осуществляющего полномочия собственника имущества Учреждения и несущего субсидиарную ответственность по обязательствам последнего.

Учреждение также полагает, что материалами дела подтверждается нарушение Обществом сроков выполнения работ, в связи с чем применение штрафных санкций являлось обоснованным.

Кроме того, Учреждение считает, что судами неправомерно применены положения

Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, так как при удержании и перечислении в доход бюджета Тверской области денежных средств Общества Учреждение действовало на законных основаниях.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы кассационной жалобы.

Жалоба рассмотрена кассационным судом без участия представителей Общества, извещенного надлежащим образом о месте и времени слушания дела.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили Контракт, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Тверской области в Калязинском, Кашинском, Кесовогорском, Кимрском районах (приложения 1 и 1-а к Контракту) в соответствии с требованиями, указанными в пункте 1.8 Контракта, требованиями нормативных документов (приложение 3 к Контракту), в объемах, определенных лимитом бюджетных средств, указанном в пункте 1.3 Контракта (пункт 1.1).

В соответствии с пунктом 1.3 цена Контракта - 148 611 870 руб.

Согласно пункту 1.9 Контракта срок выполнения работ - с даты заключения Контракта до 30.09.2017; отдельным этапом выполнения работ считается выполнение работ за каждый календарный месяц.

Пункт 2.3.15 Контракта предусматривает обязанность подрядчика выполнить работы по ямочному ремонту дорог I и II-а классов не позднее 30.06.2017, по дорогам II класса - не позднее 15.08.2017.

Пунктом 9.2 Контракта установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливаются в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных подрядчиком (пункт 9.3 Контракта).

В силу пункта 9.4 Контракта за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере 743 059,35 руб.

Так как по состоянию на 17.08.2017 работы по нанесению горизонтальной дорожной разметки и по ямочному ремонту выполнены не в полном объеме, Учреждение претензиями от 23.08.2017 N 02/3623 и N 02/3632-1 уведомило Общество о вычете из оплаты по актам выполненных работ за август 2017 года за каждое из указанных нарушений 743 059,35 руб. неустойки, а всего - 1 486 118,70 руб.

Не согласившись с начислением и удержанием указанных штрафов, Общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, установив, что Обществом были нарушены сроки выполнения работ, однако штраф за нарушение обязательств, не связанных просрочкой, применен Учреждением неправомерно, посчитал требования обоснованными и удовлетворил иск.

Апелляционный суд согласился с приведенными в решении оценкой доказательств и выводами.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно положениям пункта 1 статьи 329 и пункта 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Контракт заключен в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Частью 8 статьи 34 Закона N 44-ФЗ указано, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

В разделе 9 Контракта предусмотрены условия и порядок начисления пеней в случае просрочки обязательств подрядчиком.

Факт нарушения предусмотренного Контрактом срока выполнения работ установлен судами, подтвержден материалами дела и не оспаривается Обществом.

Так, выполнение Обществом обязательств в части работ по ямочному ремонту подтверждается в том числе актами о приемке выполненных работ от 30.04.2017 N 1.1 и 1.2, 31.05.2017 N 2.1 и 2.2, 30.06.2017 N 3.1 и 3.2, 31.07.2017 N 4.1 и 4.2, 31.08.2017 N 5.2, 30.09.2017 N 6.2.

Выполнение подрядчиком работ по нанесению дорожной разметки подтверждается актами выполненных работ от 31.05.2017 N 2.8, 30.06.2017 N 3.8, 31.07.2017 N 4.8, 31.08.2017 N 5.8.

Таким образом, суды сделали обоснованный вывод о выполнении Обществом работ по Контракту в объеме, не менее предусмотренного, однако с нарушением установленных сроков.

Как разъяснено пунктом 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, из положений частей 4, 6, 7, 8 статьи 34 Закона N 44-ФЗ, а также правил определения размера неустойки следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения подрядчиком обязательства.

Суды дали верную оценку допущенным Обществом нарушениям и правомерно заключили, что в настоящем деле оно фактически нарушило сроки выполнения работ, в связи с чем у Учреждения возникло право начислить пени за просрочку исполнения обязательств в соответствии с пунктом 9.3 Контракта. При этом штраф за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренный пунктом 9.4 Контракта, верно признан судами первой и апелляционной инстанций начисленным и удержанным необоснованно.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

По требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, на основании пункта 1 статьи 1102, пункта 2 статьи 1105 ГК РФ истец должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения, размер неосновательного обогащения.

С учетом неправомерности удержанного Учреждением штрафа суд кассационной инстанции находит верными выводы судов первой и апелляционной инстанций о возникновении на стороне Учреждения неосновательного обогащения в размере удержанного из стоимости выполненных работ штрафа.

Довод Учреждения о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства отклоняется судом кассационной инстанции, так как оно не является лицом, участвующим в спорных правоотношениях. При этом сам по себе факт осуществления Министерством полномочий собственника имущества Учреждения не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела и не является основанием для привлечения его к участию в деле.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно статье 286 АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены

обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Тверской области от 29.12.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 по делу N А66-20856/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу казенного учреждения Тверской области "Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области" - без удовлетворения.

Председательствующий
Н.Н.МАЛЫШЕВА

Судьи
А.В.АСМЫКОВИЧ
М.Г.ВЛАСОВА