

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 октября 2019 г. по делу N A81-1426/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 октября 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Беловой Л.В.

судей Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЕДС Групп" на решение от 14.03.2019 Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа и постановление от 26.06.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A81-1426/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЕДС Групп" (625032, город Тюмень, улица Невская, 35, 8, ИНН 7204142888, ОГРН 1097232007861) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямalo-Ненецкому автономному округу (629008, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) об оспаривании решения.

Другие лица, участвующие в деле: Департамент государственного заказа Ямalo-Ненецкого автономного округа, государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямalo-Ненецкого автономного округа "Новоуренгойская центральная городская больница".

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "ЕДС Групп" - Мекшун О.С. по доверенности от 09.01.2019.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЕДС Групп" (далее - общество, ООО "ЕДС Групп") обратилось в Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании незаконным решения от 28.01.2019 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямalo-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) N 04-01/024-2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент государственного заказа Ямalo-Ненецкого автономного округа (далее - департамент), государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямalo-Ненецкого автономного округа "Новоуренгойская центральная городская больница" (далее - учреждение, заказчик).

Решением от 14.03.2019 Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 26.06.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, и дополнении к ней, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя кассационной жалобы, заказчиком в нарушение пункта 1 части 1

статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) не установлено требование к участникам закупки о наличии аттестата аккредитации испытательной лаборатории.

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и департамент просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.12.2018 департаментом на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение N 0190200000318014754 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинских изделий.

Полагая, что учреждение в аукционной документации не правомерно не установило требование к участнику о наличии аттестата аккредитации испытательной лаборатории, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении данного аукциона.

Решением управления от 28.01.2019 N 04-01/024-2019 жалоба ООО "ЕДС Групп" признана необоснованной (пункт 1); в действиях учреждения установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 33 Закона N 44-ФЗ (пункт 2); указано на необходимость выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок и передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункты 3, 4).

Антимонопольный орган пришел к выводу, что требование к участнику закупки о наличии аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля приведет к нарушению запрета, установленного частью 3 статьи 33 Закона N 44-ФЗ.

Не согласившись с указанным решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия в данном случае у заказчика правовых оснований для требования аттестата аккредитации испытательной лаборатории, представившего лицензию на право осуществления деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд кассационной инстанции исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

В силу пункта 1 части 1 и части 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющимся объектом закупки. При этом заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований данного закона.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) названного Закона, или копии этих документов.

В данном случае объектом закупки являлись услуги на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинских изделий: периодическое техническое обслуживание, техническое диагностирование, ремонт медицинских изделий, внеплановое техническое обслуживание, контроль технического состояния, монтаж, демонтаж и наладка медицинских изделий.

Указанный перечень услуг приведен в приложении N 1 к документации об электронном аукционе.

Исполнитель обязан осуществлять проведение технического обслуживания медицинского оборудования качественно, в соответствии с требованиями технической и эксплуатационной документации завода изготовителя оборудования, с соблюдением ГОСТ Р 56606-2015, ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009, СанПиН 2.6.1.1192-03, Методических рекомендаций, утвержденных Минздравом Российской Федерации 24.09.2003, Минпромнауки Российской Федерации 10.10.2003 (далее - Методические рекомендации) и письма Минздрава Российской Федерации от 27.10.2003 N 293-22/233 "О введении в действие Методических рекомендаций "Техническое обслуживание медицинской техники".

Разделом 2 Методических рекомендаций и пунктом 3.2.8 ГОСТ Р 56606-2015 установлено, что контроль технического состояния медицинской техники (медицинских изделий) - это проверка соответствия значений параметров и характеристик изделия медицинской техники требованиям нормативной и эксплуатационной документации, выявление изношенных и поврежденных частей (деталей), проверка действия всех защитных устройств и блокировок, наличия и ведения эксплуатационной документации.

Контроль эксплуатационных параметров медицинского рентгеновского оборудования проводится учреждениями, аккредитованными в установленном порядке, и включает: периодический контроль параметров медицинского рентгеновского оборудования, находящегося в эксплуатации, и текущий контроль эксплуатационных параметров рентгеновского оборудования (пункты 8.9, 8.11 СанПиН 2.6.1.1192-03).

Перечень эксплуатационных параметров медицинского рентгеновского оборудования, подлежащих контролю, определен в Приложении N 10 к СанПиН 2.6.1.1192-03.

Принимая во внимание, что требующие наличия аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля услуги не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинских изделий, условиями проекта контракта исполнителю предоставлено право привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субисполнителей), включение в аукционную документацию требования о предоставлении участником закупки аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля противоречит положениям статьи 8, части 6 статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Аналогичный правовой подход сформулирован в пункте 7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного 28.06.2017 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа (в части не включения в аукционную документацию требования о наличии у участника аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля) положениям Закона N 44-ФЗ и правомерно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 14.03.2019 Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа и постановление от 26.06.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A81-1426/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Л.В.БЕЛОВА

Судьи
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
Г.А.ШАБАНОВА